
2014년 광양보건대학교 자체평가 결과보고서



2014. 12. 05.

광양보건대학교

목 차

I	자체평가의 체계	1
	1. 자체평가의 대학 목표	1
	2. 자체평가 학칙 및 규정(주요내용)	2
II	자체평가 추진 체계	5
	1. 조직구성	5
	2. 추진절차	5
	3. 추진일정	6
III	자체평가 범위, 영역, 항목 등	7
	1. 총괄평가항목(지표)	7
	2. 평가지표 선정과정 및 절차	7
	3. 평가지표(항목) 및 배점의 구성	9
	4. 평가방법	10
	5. 세부 평가지표별 평가점수 산출방법	11
IV	평가결과	13
	1. 평가결과 총괄	13
	2. 지표별 평가결과	14
	3. 평가결과 분석	43
V	자체평가 결과활용 계획	57

I. 자체평가의 체계

1. 자체평가의 대학 목표

1) 자체평가 필요성

- 대학의 전반적인 교육, 연구, 사회봉사, 시설, 재정 등을 자체평가를 통해 심층적으로 분석하여 대학의 자율적인 질 관리와 대학의 발전계획을 수립하고 교육수요자의 알 권리와 선진화된 교육인프라 구축 필요성이 강조됨.
- 급변하는 교육환경 변화에 능동적으로 대처하고 성공적인 구조개혁을 이루기 위해서는 대학의 장·단점을 파악하고 장점은 극대화시키고 단점은 줄일 수 있는 발전계획을 수립되어야 하며, 대학자체평가에 대한 의견수렴을 바탕으로 지속적인 피드백이 진행되어야 함.
- 무한경쟁 시대가 도래함에 따라 대학의 특성화와 수요자 중심의 교육프로그램 운영이 절실히 요구되고 있으며, 이를 위해서는 지속적인 자가진단과 개선노력이 필요함. 이러한 개선노력을 통하여 「인간중심의 교육으로 근면성실하고 봉사정신이 투철한 리더쉽과 팀워크를 갖춘 건전한 인격체 육성」이라는 광양보건대학교의 교육목표를 현실화함.



2) 자체평가 목적

- 학령인구 감소 등 교육환경 변화에 대응하기 위하여 대학자체평가를 통하여 우리대학 「VISION 2015」 발전계획을 지속적으로 보완하고, 세부실행과제의 완성도를 향상시킴으로써 대학 교육의 질적 향상과 대학경쟁력 강화에 기여함.



- 자체평가 결과를 공시함으로써 대학운영의 투명성과 신뢰도를 확보함과 아울러, 향후 평가인증제를 대비한 사전 평가를 진행함으로써 대학경쟁력 강화에 최선의 노력을 기울이고자 함.
- 대학운영 여건에 대한 자기점검과 평가를 통하여 교육서비스의 질적 향상과 사회적 책무성을 높이고 대학역량강화의 기틀을 마련하고자 함.
- 자체평가 결과를 행정체제 개선과 예산배분 등에 활용함으로써 대학운영의 효율성을 제고함과 아울러, 업적평가에 반영하여 구성원의 자기개발 의지를 강화함.

2. 자체평가 학칙 및 규정(주요내용)

1) 학칙

- 제63조 (자체평가)** ① 대학의 교육역량강화를 위하여 고등교육법 제11조의2에 의한 자체평가를 실시하고 평가결과를 공시하여야 한다.
- ② 자체평가의 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 총장이 따로 정한다.

2) 규정

광양보건대학교 자체평가 규정

제정 : 2010. 3. 2.

개정 : 2012. 3. 2.

개정 : 2014. 3. 2.

제 1 장 총 칙

제 1 조 (목적) 이 규정은 고등교육법 제11조의2에 의하여 광양보건대학교(이하 “본 대학”이라 한다)의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비, 재정 등 대학운영의 전반에 대하여 종합적으로 자체 점검·평가하고 평가의 결과를 공시하며 대학 발전계획과 전략 수립 등에 활용함을 목적으로 한다.

제 2 조 (평가원칙) 자체평가는 객관성·공정성·신뢰성이 확보되어야 한다.

제 3 조 (평가대상) 자체평가는 본 대학 운영전반을 대상으로 한다.

제 4 조 (평가영역) 자체평가 영역은 대학정보공시 내용을 포함한 다음 각 호와 같다.

1. 교육·연구 영역
2. 조직·운영 영역
3. 시설·설비 영역
4. 기타 대학 발전에 필요한 영역

제 5 조 (항목별 평가) 평가영역의 항목별 반영비율, 항목별 평가점수의 산출기준, 항목별 평가등급은 자체평가위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

제 6 조 (평가지기) 평가는 2년마다 1회 이상 실시함을 원칙으로 하되, 평가지기는 총장이 따로 정한다.

제 2 장 평가기구

제 7 조 (평가주관부서) ① 평가업무는 학사지원처에서 주관한다.

② 평가주관부서는 다음 각 호의 업무를 수행한다.

1. 자체평가업무 총괄
2. 자체평가 역량향상
3. 평가결과의 공시 및 대학발전계획에의 반영
4. 자체평가 영역 및 반영비율 개발

제 8 조 (자체평가위원회) ① 평가를 공정하게 실시하고 평가에 관한 중요사항을 심의하기 위하여 광양보건대학교 자체평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

- ② 위원회는 총장이 위촉하는 5인 이상의 위원으로 구성하며, 각 행정부서의 장은 당연직으로 한다.
- ③ 위원장은 당연직 위원 중에서 총장이 임명하며, 위원의 임기는 1년으로 하고 연임할 수 있다.
- ④ 위원장은 회의를 소집하며, 재적위원 1/2이상의 출석으로 개최하고 출석위원 1/2이상의 찬성으로 의결한다.
- ⑤ 위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다.
 - 1. 자체평가 기반구축, 운영계획 및 절차수립에 관한 사항
 - 2. 자체평가 기획·조정 및 기준설정에 관한 사항
 - 3. 자체평가 시행, 평가결과 활용 및 공시에 관한 사항
 - 4. 자체평가 규정의 제·개정에 관한 사항
 - 5. 자체평가 심사에 관한 사항
 - 6. 기타 자체평가와 관련하여 위원장이 부의하는 사항

제 9 조 (실무위원회) 자체평가 업무를 보좌하기 위하여 평가영역별 실무위원회를 둘 수 있다.

제 3 장 평가방법 및 절차

제10조 (평가계획 수립) 평가주관부서에서는 해당연도 자체평가에 대한 계획을 수립하며, 평가계획을 행정부서 및 학과에 통지한다.

제11조 (평가자료 제출) 행정부서 및 학과에서는 평가실시 1개월 전까지 평가주관부서에 평가자료를 제출하여야 한다.

제12조 (평가실시) ① 평가주관부서 및 실무위원회에서는 평가 기초자료를 작성한다.

② 위원회는 평가항목별로 평가를 실시한다.

제13조 (실사) 위원회는 자료의 검증을 위하여 해당부서 및 학과에 자료 검증을 위한 실사를 실시할 수 있다.

제14조 (평가결과의 분석 및 보고) 위원장은 위원회의 최종 심의와 분석을 거친 평가결과를 총장에게 보고한다.

제15조 (평가결과의 공시 및 활용) 자체평가 결과는 본 대학 홈페이지 등을 통해 공시하고 대학발전계획의 수립 및 대학운영의 개선 등에 활용한다.

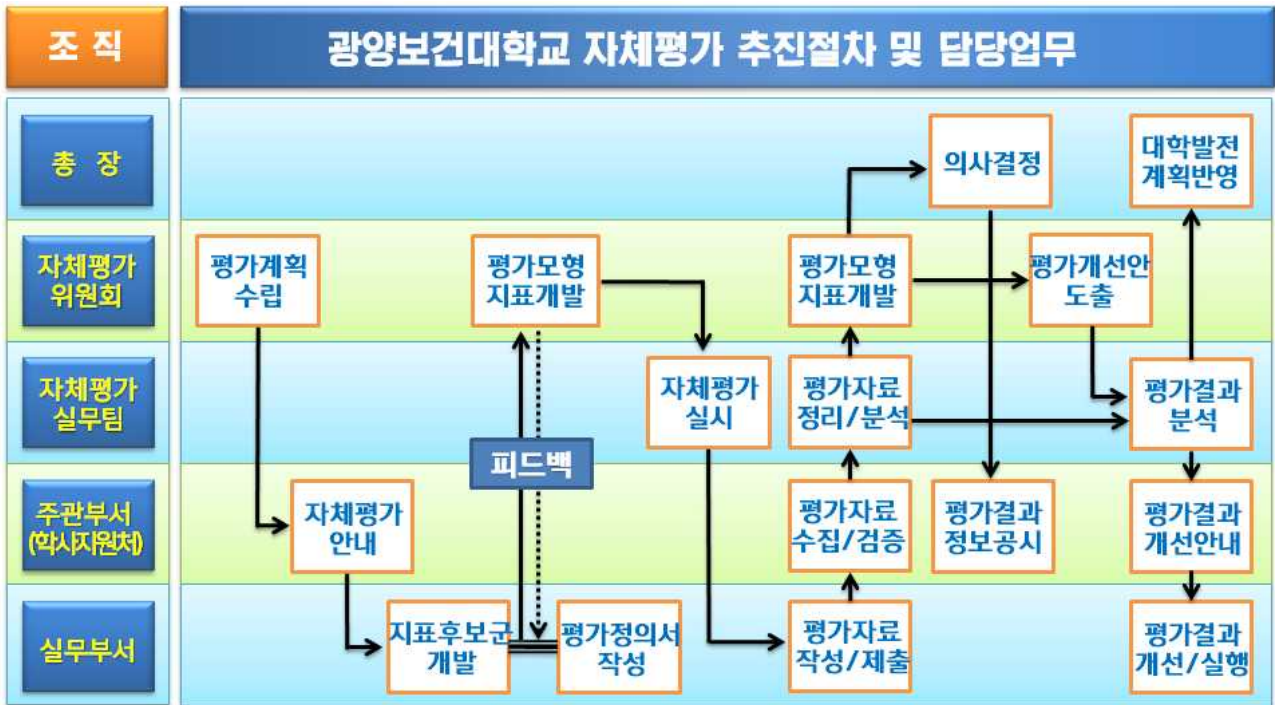
II. 자체평가 추진 체계

1. 조직구성

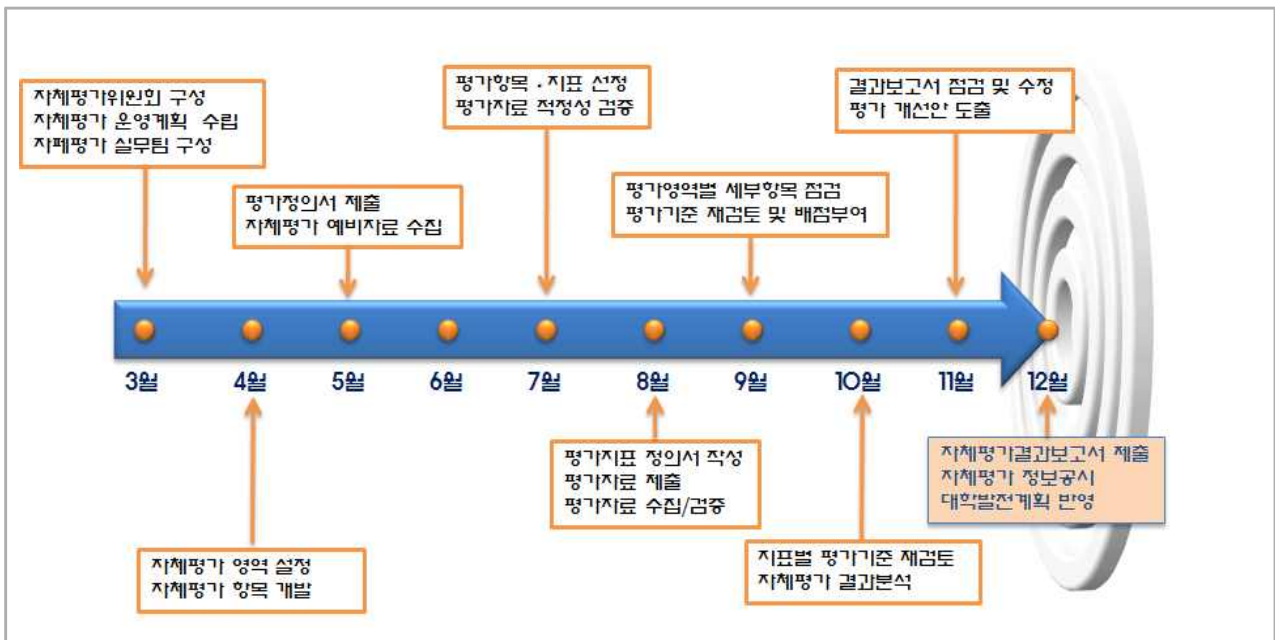


2. 추진절차





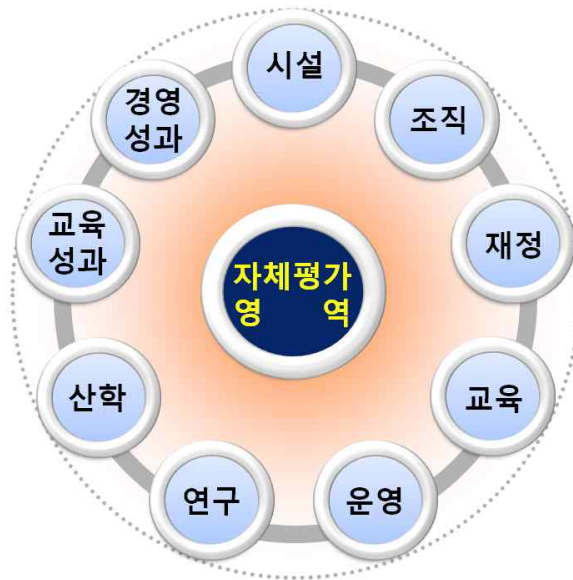
3. 추진일정



Ⅲ. 자체평가 범위, 영역, 항목 등

1. 총괄평가항목(지표)

- 우리대학 자체평가 모형개발은 대학발전계획의 세부실행과제와 정보공시항목 그리고 교육역량강화사업 평가지표를 기본으로 하고, 여기에 향후 평가인증제에 필요한 내용을 추가하여 확장형 평가 모형을 적용함.
- 자체평가 영역은 투입(시설, 조직, 재정)·과정(교육, 운영, 연구, 산학)·결과(교육성과, 경영성과) 요소별로 9개의 영역으로 구분하였으며, 36개의 평가지표를 자체평가위원회에서 최종 선정하였음. 영역별 평가지표는 평가지표(항목) 및 배점의 구성에서 구체적으로 나타냄.



- 2014학년도에는 대학평가와 교원평가로 범위를 한정하며, 자체평가 기반구축을 통하여 점진적으로 국제화평가와 대학브랜드평가 등으로 확대함으로써 향후 평가인증제 시행에 대비할 방침임.

2. 평가지표 선정과정 및 절차

- 우리대학 자체평가지표 선정과정 및 절차는 추진일정에 근거하여 다음과 같이 진행하였으며, 일정별 세부내용은 아래 표와 같음.



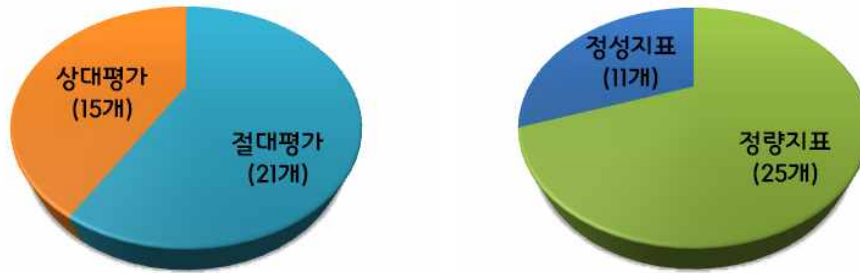
일 정	추진 내용	추진 결과
2014. 2. 28.	광양보건대학교 자체평가위원회 위원 임명	행정부서장 및 과장 3명
3. 21.	자체평가위원회 회의 (1차)	자체평가 운영계획 및 절차 수립
3. 27.	자체평가실무팀 구성	평가기획·운영팀, 평가자료 정리·분석팀, 평가자료 관리팀 총 18명
4. 11.	자체평가위원회 회의 (2차)	자체평가 영역 및 항목 선정 평가방법 및 향후 추진일정 토의
4. 18.	「2014년 광양보건대학교 자체평가 추진계획서」 제출	한국전문대학교육협의회 제출
5. 23.	「평가지표 정의서」 제출 안내	실무부서(실무팀) 대상 공문 발송
7월 중	자체평가위원회 회의 (3차)	평가항목지표 선정(평가실무팀) 평가자료 적정성 검증
8월 중	자체평가 실시	평가지표 정의서 작성(평가실무팀) 평가자료 제출(실무부서) 평가자료 수집/검증(학사지원처)
9. 19.	자체평가위원회/자체평가실무팀 회의 (4차)	자체평가 평가영역별 세부항목 점검 평가기준 재검토 및 배점 부여 정량평가 세부지표별 평가점수 검증 정성평가 세부지표별 평가 및 평점 산정 향후 추진일정 토의
10. 24.	자체평가위원회/자체평가실무팀 회의 (5차)	지표별 평가기준 재검토 및 배점 조정 자체평가 결과 분석 등
11월 초	자체평가 결과보고서 점검 및 수정·보완 자체평가 결과 분석 및 개선안 도출	주관부서(학사지원처) 자체평가위원회
12. 3	「2014년 광양보건대학교 자체평가 결과보고서」 제출	한국전문대학교육협의회 제출
12월 중	자체평가 결과 공시	대학홈페이지, 대학알리미
12월 중	자체평가 결과 보고 및 활용방안 설명회 개최	전체교직원 대상

3. 평가지표(항목) 및 배점의 구성

평가영역	평가지표	평가범위				지표유형	평가방법	배점	비고
		대학발전계획	정보시행목	교육역량강화	평가인증				
시설 (100)	교사시설 확보율		✓			정량	절대	40	
	기숙사 수용률		✓			정량	절대	30	
	정보화시설 인프라 구축	✓				정량	절대	30	
조직 (100)	전임교원 확보율		✓	✓	✓	정량	상대	40	
	전임교원 1인당 재학생 수		✓		✓	정량	상대	30	
	산업체 경력 전임교원 비율		✓			정량	절대	30	
재정 (100)	예산편성 내용의 적정성				✓	정성	절대	40	
	재학생 1인당 교육비		✓		✓	정량	상대	30	
	재학생 1인당 등록금		✓			정량	상대	30	
교육 (200)	교육과정 편성의 적정성		✓		✓	정성	절대	40	
	실무중심의 교육과정 개발 및 운영	✓		✓		정량	절대	30	
	강의평가 만족도				✓	정성	절대	50	
	강좌당 학생 수		✓		✓	정량	절대	20	
	전임교원 강의담당 비율		✓		✓	정량	상대	20	
	전임교원 주당 수업시간				✓	정량	절대	20	
	전공심화과정 운영 활성화	✓				정성	절대	20	
운영 (150)	신입생 충원율		✓			정량	상대	40	
	재학생 충원율		✓			정량	상대	40	
	중도탈락 학생 비율		✓			정량	상대	20	
	학사학위전공심화과정 학생 충원율		✓			정량	상대	10	
	재학생 1인당 장학금		✓			정량	상대	30	
	재학생 1인당 장서보유 수		✓		✓	정량	상대	10	
연구 (50)	전임교원 1인당 학술논문 실적		✓		✓	정량	상대	20	
	전임교원 1인당 저·역서 실적		✓		✓	정량	상대	20	
	전임교원 1인당 연구비 수혜실적		✓			정량	상대	10	
산학 (100)	통합취업관리시스템 운영	✓				정성	절대	40	
	취업 및 창업지원 체계의 적절성			✓		정성	절대	20	
	산학협력교육 및 현장실습 운영			✓		정량	절대	20	
	창업보육센터 활성화	✓				정성	절대	10	
	지역사회봉사	✓				정량	절대	10	
교육 성과 (100)	졸업생 취업률		✓	✓		정량	상대	40	
	재학생 대학생활 만족도	✓				정성	절대	30	
	학생 1인당 자격·면허증 취득률			✓		정량	절대	30	
경영 성과 (100)	대학발전계획의 적정성		✓		✓	정성	절대	40	
	특성화계획 목표 및 전략의 적정성		✓		✓	정성	절대	30	
	행정정보화 평가				✓	정성	절대	30	
총계	9개 영역 36개 평가지표							1,000	

4. 평가방법

- 평가는 2년마다 실시함을 원칙으로 하며, 서면평가와 현장평가를 병행함.
- 평가모형은 정량평가와 정성평가 방법을 병행하되, 정량평가의 비중을 높게 하여 평가의 객관성을 최대한 확보함.



- 평가영역별 가중치(배점)는 자체평가위원회에서 전략적 우선순위 및 중요도에 따라 부여하였으며, 각 영역에 해당되는 평가지표는 지표의 중요도에 따라 하부점수를 부여함.
- 자체평가실무팀에서 실시한 평가결과(1단계 평가)의 신뢰도 확보를 위하여 자체평가위원회에서 심의·검증(2단계 평가)을 실시함.
- 평가지표별 등급은 5단계(S, A, B, C, D)로 설정하고, 등급구간을 정하는 기준은 평가지표별 목표치를 정하여 상대평가와 절대평가를 혼용하여 사용함. 상대평가는 전국전문대학을 대상으로 실시하였으며, 특수대학(한국철도대학, 한국재활복지대학, 농협대학, 한국승강기대학, 골프대학)은 평가대상에서 제외함.

【평가등급 설정 기준】

등급	등급별 비중	평가등급 기준
S	배점의 100%	• 상대평가 S등급 : 전국전문대학 상위 20% 평균값 A등급 : S등급과 B등급의 중간값 B등급 : 전국전문대학 평균값 C·D등급 : 동일 간격으로 등급구간 설정
A	배점의 85%	
B	배점의 70%	
C	배점의 55%	
D	배점의 40%	• 절대평가 지표별 특성을 반영하여 등급구간 설정

- 평가점수 산출 예 : 평가지표 배점 50점, 평가등급 B등급 ⇒ $50 \times 0.7 = 35$ 점

5. 세부 평가지표별 평가점수 산출방법

영역	평가지표	산출방법
시설	교사시설 확보율	$[(\text{기본시설} + \text{지원시설}) \div \text{교사 기준면적}] \times 100$
	기숙사 수용률	$[\text{기숙사 수용인원} \div \text{입주신청인원}] \times 100$
	정보화시설 인프라 구축	$[\text{정보화실 수} \div \text{전체 강의실 수}] \times 100$
조직	전임교원 확보율	$[\text{전임교원 수} \div \text{교원법정정원}(\text{편제정원 기준})] \times 100$
	전임교원 1인당 재학생 수	$[\text{재학생 수} \div \text{전임교원 수}]$
	산업체 경력 전임교원 비율	$[\sum\{\text{산업체 경력교원}(\text{최근 5년 신규임용}) \times \text{근무년수 가중치}\} \div \text{최근 5년 신규임용 전임교원}] \times 100$
재정	예산편성 내용의 적정성	★정성평가
	재학생 1인당 교육비	$[\text{총 교육비} \div \text{재학생 수}]$
	재학생 1인당 등록금	$[\sum\{\text{학과} \cdot \text{학년별 등록금} \times \text{입학정원}\} \div \text{편제정원}]$
교육	교육과정 편성의 적정성	★정성평가
	실무중심의 교육과정 개발 및 운영	$[\text{실험실습과목 수} \div \text{전공과목 수}] \times 100$
	강의평가 만족도	★정성평가
	강좌당 학생 수	$[\text{수강인원} \div \text{개설강좌 수}]$
	전임교원 강의담당 비율	$[\text{전임교원 강의담당 학점} \div \text{총 개설강의학점}] \times 100$
	전임교원 주당 수업시간	$[\text{전체 전임교원 주당 수업시간} \div \text{전임교원 수}]$
	전공심화과정 운영 활성화	★정성평가
운영	신입생 충원율	$[\text{정원내 입학인원} \div \text{입학정원}] \times 100$
	재학생 충원율	$[\text{재학생 수} \div \text{편제정원}] \times 100$
	중도탈락 학생 비율	$[\text{중도탈락 학생 수} \div \text{재적학생 수}] \times 100$
	학사학위전공심화과정 학생 충원율	$[\text{등록인원} \div \text{모집인원}] \times 100$
	재학생 1인당 장학금	$[\text{장학금 총액} \div \text{재학생 수}]$
	재학생 1인당 장서보유 수	$[\text{장서보유 수} \div \text{재학생 수}]$
	연구	전임교원 1인당 학술논문 실적
전임교원 1인당 저·역서 실적	$[\text{저·역서 수} \div \text{전임교원 수}]$	
전임교원 1인당 연구비 수혜실적	$[\text{총 연구비 수주액} \div \text{전임교원 수}]$	



영역	평가지표	산출방법
산학	통합취업관리시스템 운영	★정성평가
	취업 및 창업지원 체계의 적절성	★정성평가
	산학협력교육 및 현장실습 운영	$[현장실습\ 참여인원\ 수 \div 졸업자\ 수] \times 100$
	창업보육센터 활성화	★정성평가
	지역사회 봉사기능 강화	$[봉사활동\ 학생\ 수 \div 재학생\ 수] \times 100$
교육 성과	졸업생 취업률	$[취업자\ 수 \div 취업대상자\ 수] \times 100$
	재학생 대학생활 만족도	★정성평가
	학생 1인당 자격·면허증 취득률	$[자격·면허증\ 취득\ 학생\ 수 \div 졸업학생\ 수] \times 100$
경영 성과	대학발전계획의 적정성	★정성평가
	특성화계획 목표 및 전략의 적정성	★정성평가
	행정정보화 평가	★정성평가

IV. 평가결과

1. 평가결과 총괄

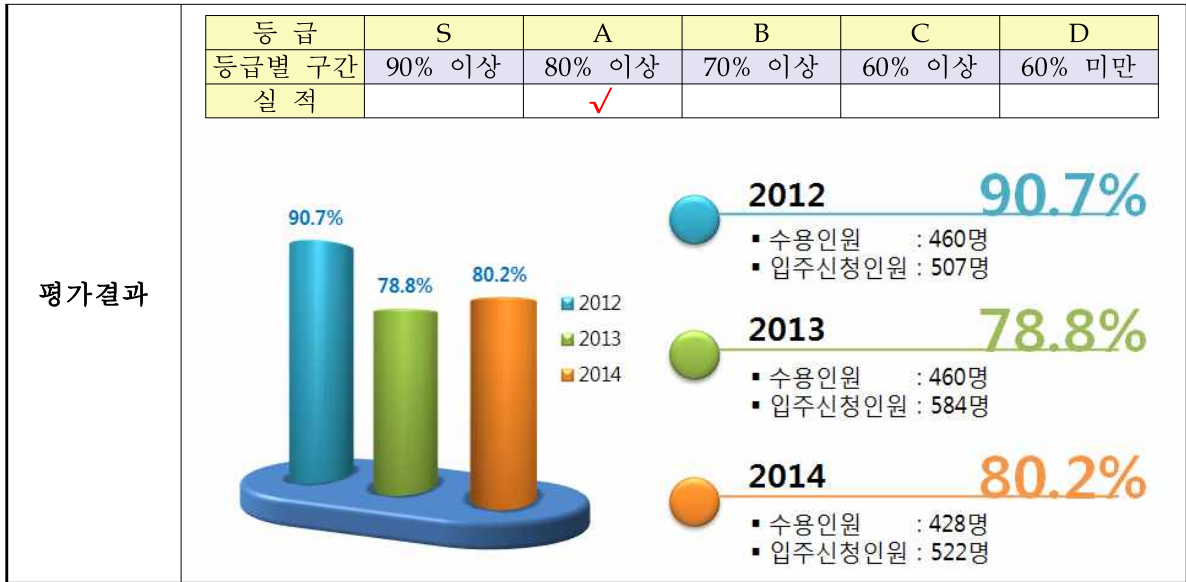
평가 영역	평가지표	지표 유형	평가 방법	지표 배점	평가 등급	지표 평점	영역 평점	비고
시설 (100)	교사시설 확보율	정량	절대	40	C	22	73	73%
	기숙사 수용률	정량	절대	30	A	25.5		
	정보화시설 인프라 구축	정량	절대	30	A	25.5		
조직 (100)	전임교원 확보율	정량	상대	40	D	16	76	76%
	전임교원 1인당 재학생 수	정량	상대	30	S	30		
	산업체 경력 전임교원 비율	정량	절대	30	S	30		
재정 (100)	예산편성 내용의 적정성	정성	절대	40	S	40	73	73%
	재학생 1인당 교육비	정량	상대	30	D	12		
	재학생 1인당 등록금	정량	상대	30	B	21		
교육 (200)	교육과정 편성의 적정성	정성	절대	40	S	40	171.5	85.7%
	실무중심의 교육과정 개발 및 운영	정량	절대	30	B	21		
	강의평가 만족도	정성	절대	50	A	42.5		
	강좌당 학생 수	정량	절대	20	A	17		
	전임교원 강의담당 비율	정량	상대	20	S	20		
	전임교원 주당 수업시간	정량	절대	20	B	14		
	전공심화과정 운영 활성화	정성	절대	20	A	17		
운영 (150)	신입생 충원율	정량	상대	40	D	16	69	46%
	재학생 충원율	정량	상대	40	D	16		
	중도탈락 학생 비율	정량	상대	20	C	11		
	학사학위전공심화과정 학생 충원율	정량	상대	10	D	4		
	재학생 1인당 장학금	정량	상대	30	C	16.5		
	재학생 1인당 장서보유 수	정량	상대	10	C	5.5		
연구 (50)	전임교원 1인당 학술논문 실적	정량	상대	20	D	8	23	46%
	전임교원 1인당 저·역서 실적	정량	상대	20	C	11		
	전임교원 1인당 연구비 수혜실적	정량	상대	10	D	4		
산학 (100)	통합취업관리시스템 운영	정성	절대	40	S	40	91	91%
	취업 및 창업지원 체계의 적절성	정성	절대	20	A	17		
	산학협력교육 및 현장실습 운영	정량	절대	20	S	20		
	창업보육센터 활성화	정성	절대	10	A	8.5		
	지역사회 봉사기능 강화	정량	절대	10	C	5.5		
교육 성과 (100)	졸업생 취업률	정량	상대	40	C	22	55	55%
	재학생 대학생활 만족도	정성	절대	30	D	12		
	학생 1인당 자격·면허증 취득률	정량	절대	30	B	21		
경영 성과 (100)	대학발전계획의 적정성	정성	절대	40	A	34	80.5	80.5%
	특성화계획 목표 및 전략의 적정성	정성	절대	30	A	25.5		
	행정정보화 평가	정성	절대	30	B	21		
총계	36개 평가지표	-	-	1,000		712	712	

2. 지표별 평가결과

1) 시설

평가지표	교사시설 확보율																						
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	사무처																				
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																						
진단항목	교사 기준면적 대비 교사면적 비율 평가																						
산출식	$[(\text{기본시설} + \text{지원시설}) \div \text{교사 기준면적}] \times 100$																						
	<ul style="list-style-type: none"> 기본시설 : 22,941㎡, 지원시설 : 3,840㎡, 기준면적 : 34,671㎡ 산출식 : $[(22,941 + 3,840) \div 34,671] \times 100 = 77.2\%$ 																						
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정																						
대학실적	77.2%	배점	40점																				
대학목표	100%	평가점수	22점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>100% 이상</td> <td>90% 이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>70% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만	실적				✓	
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만																		
실적				✓																			
<p>2012 76.0% ▪ 기준면적 : 35,231㎡ ▪ 보유면적 : 26,781㎡</p> <p>2013 77.2% ▪ 기준면적 : 34,671㎡ ▪ 보유면적 : 26,781㎡</p> <p>2014 77.2% ▪ 기준면적 : 34,671㎡ ▪ 보유면적 : 26,781㎡</p>																							

평가지표	기숙사 수용률			
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	생활관	
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료			
진단항목	기숙사 입주신청인원 대비 수용인원 비율 평가			
산출식	$[\text{기숙사 수용인원} \div \text{입주신청인원}] \times 100$			
	<ul style="list-style-type: none"> 기숙사 수용인원 : 428명, 입주신청인원 : 522명 산출식 : $(428 \div 522) \times 100 = 82\%$ 			
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정			
대학실적	82%	배점	30점	
대학목표	90%	평가점수	25.5점	



평가지표	정보화시설 인프라 구축		
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(수업과)
평가기준	2014년 4월 1일 기준 자체평가 자료		
진단항목	전체강의실 대비 정보화실(LCD, 스크린, 컴퓨터 등 정보화시설 구축) 비율 평가		
산출식	$[\text{정보화실 수} \div \text{전체 강의실 수}] \times 100$ <ul style="list-style-type: none"> • 강의실 수 : 65실, 정보화실 수 : 54실 • 산출식 : $(54 \div 65) \times 100 = 83.1\%$ 		
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정		
대학실적	83.1%	배 점	30점
대학목표	85.0%	평가점수	25.5점

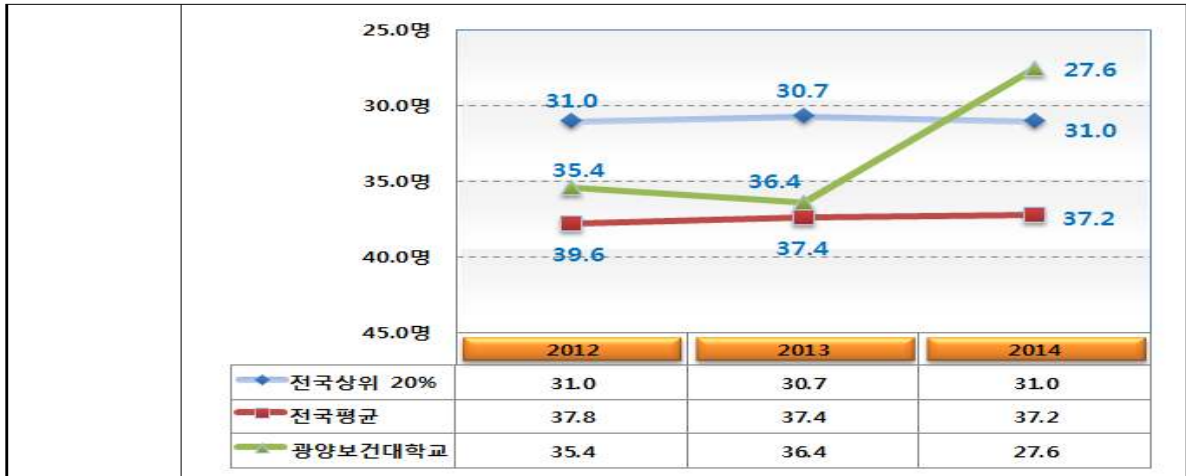
등급	S	A	B	C	D
등급별 구간	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
실적		✓			

<p>2012 82.8%</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보화실 수 : 53실 ▪ 전체 강의실 수 : 61실 	<p>2013 83.1%</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보화실 수 : 54실 ▪ 전체 강의실 수 : 65실 	<p>2014 83.1%</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보화실 수 : 54실 ▪ 전체 강의실 수 : 65실
--	--	--

2) 조직

평가지표	전임교원 확보율																						
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	학사지원처(교무과)																				
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																						
진단항목	교원법정정원(편제정원 기준) 대비 전임교원 수 비율 평가																						
산출식	[전임교원 수 ÷ 교원법정정원(편제정원 기준)] × 100																						
	<ul style="list-style-type: none"> 전임교원 수 : 72명, 교원법정정원(편제정원 기준) : 146명 산출식 : (72 ÷ 146) × 100 = 49.3% 																						
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																						
대학실적	49.3%	배 점	40점																				
대학목표	55.7%	평가점수	16점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>71.0% 이상</td> <td>65.9% 이상</td> <td>60.8% 이상</td> <td>55.7% 이상</td> <td>50.6% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	71.0% 이상	65.9% 이상	60.8% 이상	55.7% 이상	50.6% 미만	실적					✓
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	71.0% 이상	65.9% 이상	60.8% 이상	55.7% 이상	50.6% 미만																		
실적					✓																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>66.9%</td> <td>68.9%</td> <td>71.0%</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>57.6%</td> <td>59.3%</td> <td>60.8%</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>56.6%</td> <td>45.3%</td> <td>49.3%</td> </tr> </tbody> </table>							2012	2013	2014	전국상위 20%	66.9%	68.9%	71.0%	전국평균	57.6%	59.3%	60.8%	광양보건대학교	56.6%	45.3%	49.3%		
	2012	2013	2014																				
전국상위 20%	66.9%	68.9%	71.0%																				
전국평균	57.6%	59.3%	60.8%																				
광양보건대학교	56.6%	45.3%	49.3%																				

평가지표	전임교원 1인당 재학생 수																						
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	학사지원처(교무과)																				
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																						
진단항목	전임교원 1인당 재학생 수 평가																						
산출식	[재학생 수 ÷ 전임교원 수]																						
	<ul style="list-style-type: none"> 전임교원 수 : 72명, 재학생 수 : 1,984명 산출식 : (1,984 ÷ 72) = 27.6명 																						
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																						
대학실적	27.6명	배 점	30점																				
대학목표	25.0명	평가점수	30점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>31.0명 이하</td> <td>34.1명 이하</td> <td>37.2명 이하</td> <td>40.3명 이하</td> <td>43.4명 초과</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	31.0명 이하	34.1명 이하	37.2명 이하	40.3명 이하	43.4명 초과	실적	✓				
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	31.0명 이하	34.1명 이하	37.2명 이하	40.3명 이하	43.4명 초과																		
실적	✓																						



평가지표	산업체 경력 전임교원 비율																						
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(교무과)																				
평가기준	2012년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																						
진단항목	전임교원(최근 5년간 신규임용) 대비 산업체 경력이 있는 전임교원 비율 평가																						
산 출 식	$[(5\text{년이상 경력자} \times 1.0 + 3 \sim 5\text{년미만 경력자} \times 0.8 + 1 \sim 3\text{년미만 경력자} \times 0.6 + 1\text{년미만 경력자} \times 0.4) \div \text{전임교원(최근 5년간 신규임용)}] \times 100$																						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">산업체 경력 전임교원(최근 5년간 신규임용)</th> </tr> <tr> <th>1년 미만</th> <th>1년~3년 미만</th> <th>3년~5년 미만</th> <th>5년 이상</th> <th>계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0명</td> <td>3명</td> <td>2명</td> <td>18명</td> <td>23명</td> </tr> </tbody> </table>			산업체 경력 전임교원(최근 5년간 신규임용)					1년 미만	1년~3년 미만	3년~5년 미만	5년 이상	계	0명	3명	2명	18명	23명					
	산업체 경력 전임교원(최근 5년간 신규임용)																						
1년 미만	1년~3년 미만	3년~5년 미만	5년 이상	계																			
0명	3명	2명	18명	23명																			
• 산출식 : $[(18 \times 1.0 + 2 \times 0.8 + 3 \times 0.6 + 0 \times 0.4) \div 23] \times 100 = 93.0\%$																							
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정																						
대학실적	93.0%	배 점	30점																				
대학목표	95.0%	평가점수	30점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90%이상</td> <td>80%이상</td> <td>70%이상</td> <td>60%이상</td> <td>60%미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만	실적	✓				
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만																		
실적	✓																						
<ul style="list-style-type: none"> 2012 95.0% <ul style="list-style-type: none"> 산업체 경력 전임교원 : 28명 전임교원 수(최근 5년간 신규임용) : 28명 2013 92.5% <ul style="list-style-type: none"> 산업체 경력 전임교원 : 16명 전임교원 수(최근 5년간 신규임용) : 16명 2014 93.0% <ul style="list-style-type: none"> 산업체 경력 전임교원 : 23명 전임교원 수(최근 5년간 신규임용) : 23명 																							

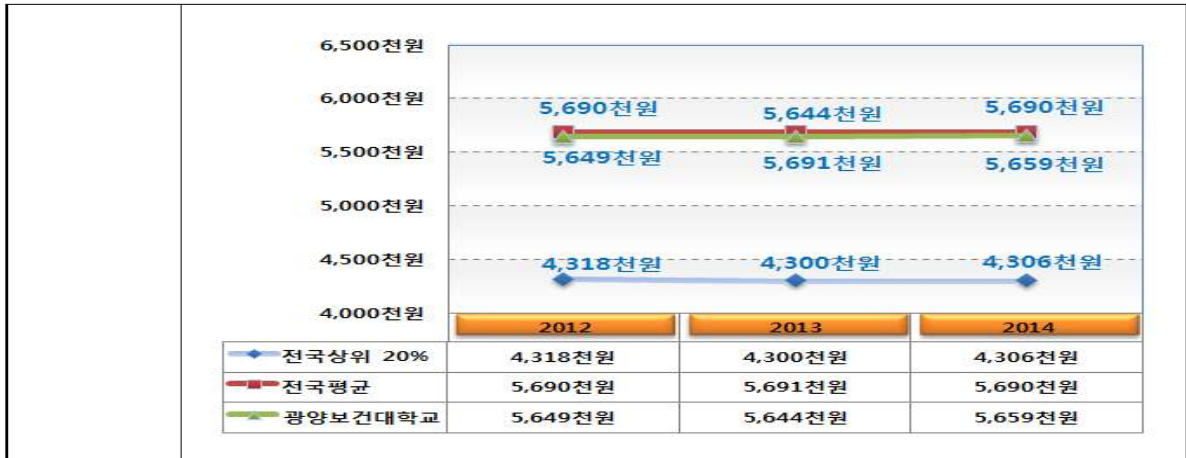
3) 재정

평가지표	예산편성 내용의 적정성						
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서	사무처				
평가기준	회계 운영실적(2014년도 예산편성 기준)						
진단항목	① 회계연도 2개월 전에 예산편성 지침 수립 ② 사업부서와 예산편성 협의 ③ 사업계획서 작성 ④ 대학발전계획과 연계된 예산 편성 ⑤ 등록금의 10%이상 학생장학금 편성 ⑥ 모든 수입의 예산 반영 ⑦ 승인된 예산의 사업부서와 공유 ⑧ 대학평의원회 자문 ⑨ 사학기관재무회계규칙 등 법령 준수 ⑩ 예산서의 대학 홈페이지 공시						
산출식	진단항목당 10점 기준 진단점수 합계						
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계
	평가점수	10점	10점	8점	10점	10점	
	진단항목	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	98점
평가점수	10점	10점	10점	10점	10점		
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정						
대학실적	98점		배 점	40점			
대학목표	100점		평가점수	40점			
평가결과	등급	S	A	B	C	D	
	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	
	실적	✓					
<p>2012 88점 ▪ 진단항목 : 10개 ▪ 평가실적 : 88점</p> <p>2013 96점 ▪ 진단항목 : 10개 ▪ 평가실적 : 96점</p> <p>2014 98점 ▪ 진단항목 : 10개 ▪ 평가실적 : 98점</p>							



평가지표	재학생 1인당 교육비																						
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	사무처																				
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																						
진단항목	재학생 1인당 교육비 평가																						
산출식	[총 교육비(교비회계+산학협력단회계) ÷ 재학생 수]																						
	<ul style="list-style-type: none"> 교비회계 : 13,836,354천원, 산학협력단회계 : 89,049천원 재학생수 : 2,473명 산출식 : [(13,836,354 + 89,049) ÷ 2,473] = 5,631천원 																						
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																						
대학실적	5,631천원	배점	30점																				
대학목표	6,000천원	평가점수	12점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>10,101천원 이상</td> <td>9,359천원 이상</td> <td>8,617천원 이상</td> <td>7,875천원 이상</td> <td>7,133천원 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	10,101천원 이상	9,359천원 이상	8,617천원 이상	7,875천원 이상	7,133천원 미만	실적					✓
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	10,101천원 이상	9,359천원 이상	8,617천원 이상	7,875천원 이상	7,133천원 미만																		
실적					✓																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>8,002천원</td> <td>9,526천원</td> <td>10,101천원</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>6,402천원</td> <td>7,784천원</td> <td>8,617천원</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>4,718천원</td> <td>4,352천원</td> <td>5,631천원</td> </tr> </tbody> </table>							2012	2013	2014	전국상위 20%	8,002천원	9,526천원	10,101천원	전국평균	6,402천원	7,784천원	8,617천원	광양보건대학교	4,718천원	4,352천원	5,631천원		
	2012	2013	2014																				
전국상위 20%	8,002천원	9,526천원	10,101천원																				
전국평균	6,402천원	7,784천원	8,617천원																				
광양보건대학교	4,718천원	4,352천원	5,631천원																				

평가지표	재학생 1인당 등록금																						
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	사무처																				
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																						
진단항목	재학생 1인당 교육비 평가																						
산출식	[Σ{학과·학년별 등록금×학과·학년별 입학정원} ÷ 편제정원]																						
	<ul style="list-style-type: none"> 총등록금 : 16,863,000천원 편제정원 : 2,980명 산출식 : (16,863,000 ÷ 2,980) = 5,659천원 																						
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																						
대학실적	5,659천원	배점	30점																				
대학목표	5,000천원	평가점수	21점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>4,306천원 이하</td> <td>4,998천원 이하</td> <td>5,690천원 이하</td> <td>6,382천원 이하</td> <td>7,074천원 초과</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	4,306천원 이하	4,998천원 이하	5,690천원 이하	6,382천원 이하	7,074천원 초과	실적			✓		
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	4,306천원 이하	4,998천원 이하	5,690천원 이하	6,382천원 이하	7,074천원 초과																		
실적			✓																				



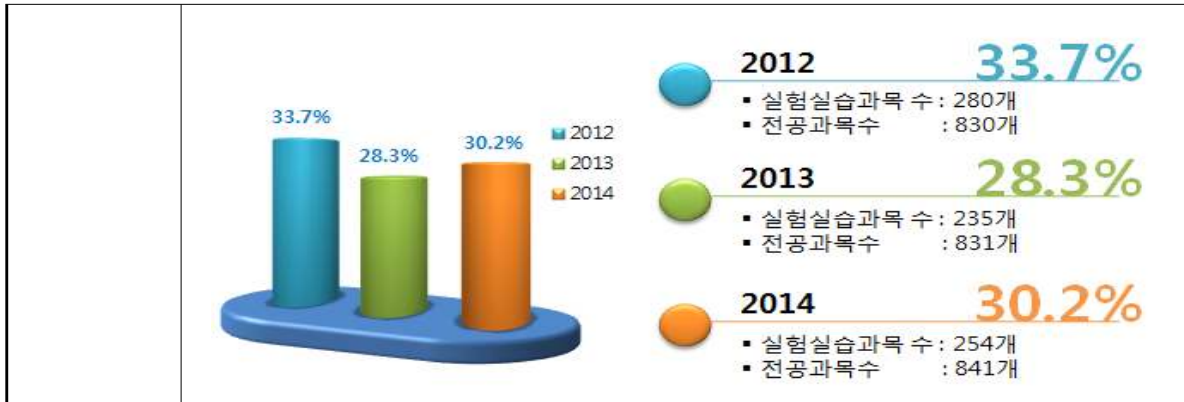
4) 교육

평가지표	교육과정 편성의 적정성																				
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(수업과)																		
평가기준	2014학년도 교육과정 편성 자료																				
진단항목	① 교육과정 편성 및 운영에 관한 세부지침 마련 ② 교육과정심의위원회 구성 ③ 학과별 직무분석에 기초한 교육과정 편성 ④ 학과별 특성화를 반영한 교과목 개발 ⑤ 관련 규정 및 세부지침 준수																				
산출식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계																				
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계														
	평가점수	20점	18점	18점	20점	18점	94점														
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정																				
대학실적	94점	배 점	40점																		
대학목표	95점	평가점수	40점																		
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>70점 이상</td> <td>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	실적	✓				
등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만																
실적	✓																				
	<ul style="list-style-type: none"> 2012 93점 <ul style="list-style-type: none"> 진단항목 : 5개 평가실적 : 93점 2013 93.5점 <ul style="list-style-type: none"> 진단항목 : 5개 평가실적 : 93.5점 2014 94점 <ul style="list-style-type: none"> 진단항목 : 5개 평가실적 : 94점 																				



① 교육과정 편성 및 운영에 관한 세부지침 마련 【20점】	20점
1) 세부지침 마련 유·무[10점]	10점
2) 학칙 및 관련규정과 의 부합성[10점]	10점
② 교육과정심의위원회 구성 【20점】	18점
1) 교육과정심의위원회의 구성 유·무[10점]	10점
2) 위원회 운영의 구성원 참여도[10점]	8점
③ 학과별 직무분석에 기초한 교육과정 편성 【20점】	18점
• 직무분석에 기초한 교과목 비율에 따른 평가[20점]	18점
④ 학과별 특성화를 반영한 교과목 개발 【20점】	20점
• 학과별 특성화를 반영한 교과목 개발 건수에 따른 평가[20점]	20점
⑤ 관련 규정 및 세부지침 준수 【20점】	18점
1) 교육과정 편성기준의 준수 여부[2점]	2점
2) 이수학점 규정 준수 여부[2점]	2점
3) 수업단위의 적절성[2점]	2점
4) 교육과정편성표의 검증·승인절차 준수 여부[2점]	1.5점
5) 교육과정의 변경의 규정 준수 여부[2점]	2점
6) 학과별 교육과정 편성(변경)관리의 적절성[2점]	1.5점
7) 교육과정심의위원회의 심의절차 준수 여부[2점]	1.5점
8) 교양(교직)과정운영위원회와의 협의 정도[2점]	1.5점
9) 회의록의 정리 및 보관 정도[2점]	2점
10) 관련법령의 준수 여부[2점]	2점
94점	

평가지표	실무중심의 교육과정 개발 및 운영					
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(수업과)			
평가기준	2014학년도 입학자용 교육과정표(21개 학과) 기준					
진단항목	전체 전공과목 수 대비 실험실습과목 수 비율 평가					
산출식	[실험실습과목 수 ÷ 전공과목 수] × 100					
	<ul style="list-style-type: none"> 실험실습과목 수 : 254개, 전공과목 수 : 841개 산출식 : $(254 \div 841) \times 100 = 30.2\%$ 					
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정					
대학실적	30.2%	배 점	30점			
대학목표	40.0%	평가점수	21점			
평가결과	등급	S	A	B	C	D
	등급별 구간	50% 이상	40% 이상	30% 이상	20% 이상	20% 미만
	실적			✓		



평가지표	강의평가 만족도 (설문평가)																										
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(수업과)																								
평가기준	강의평가 결과표(2013학년도 1~2학기 강의평가 자료)																										
진단항목	① 강의계획서가 체계적이고 강의계획서에 의하여 강의가 진행되었다. ② 교과목과 교재의 연관성이 적절하였다. ③ 교재와 참고문헌의 수업활용이 효과적이었다. ④ 교수가 강의내용 준비에 충실하였다. ⑤ 강의를 체계적으로 진행되었다. ⑥ 강의내용이 최근 연구동향 및 현장실무를 이해하는데 도움이 되었다. ⑦ 강의내용을 조리있고 명확하게 전달하였다. ⑧ 강의 진행속도가 적절하였다. ⑨ 학습의욕과 흥미를 북돋았다. ⑩ 학습자의 참여도가 높은 수업진행이었다. ⑪ 학생의 질문에 교수의 대답이 명확하였다. ⑫ 학습량, 과제물량 및 과제물의 주제가 적절하였다. ⑬ 과제물 등을 평가한 후 학습에 도움이 되는 내용을 알려주었다. ⑭ 시험문제는 강의내용을 적절하게 반영하였다. ⑮ 평가결과를 학생에게 공고하고 성적에 공평하게 반영하였다.																										
산출식	진단항목당 5점 기준 진단점수 평균 • 평가결과 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>학년도/학기</th> <th>평가학과 수</th> <th>수강인원</th> <th>평가인원</th> <th>취득점수 합계 (대학 평균)</th> <th>취득점수 평균</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2013-1</td> <td>17개 학과</td> <td>20,035명</td> <td>15,256명</td> <td>61.59</td> <td>4.10</td> </tr> <tr> <td>2013-2</td> <td>17개 학과</td> <td>18,436명</td> <td>14,851명</td> <td>61.00</td> <td>4.07</td> </tr> <tr> <td>평균</td> <td>-</td> <td>19,236명</td> <td>15,054명</td> <td>61.30</td> <td>4.09</td> </tr> </tbody> </table>			학년도/학기	평가학과 수	수강인원	평가인원	취득점수 합계 (대학 평균)	취득점수 평균	2013-1	17개 학과	20,035명	15,256명	61.59	4.10	2013-2	17개 학과	18,436명	14,851명	61.00	4.07	평균	-	19,236명	15,054명	61.30	4.09
학년도/학기	평가학과 수	수강인원	평가인원	취득점수 합계 (대학 평균)	취득점수 평균																						
2013-1	17개 학과	20,035명	15,256명	61.59	4.10																						
2013-2	17개 학과	18,436명	14,851명	61.00	4.07																						
평균	-	19,236명	15,054명	61.30	4.09																						
등급별 구간	진단점수 평균 5점 만점을 기준으로 등급별 구간은 0.5점 간격으로 설정																										
대학실적	4.09점	배 점	50점																								
대학목표	4.50점	평가점수	42.5점																								

등급	S	A	B	C	D
등급별 구간	4.5점 이상	4.0점 이상	3.5점 이상	3.0점 이상	3.0점 미만
실적		✓			

2012 3.95점
2013 4.09점
2014 4.10점

2012 3.95점

- 진단항목 : 15개
- 평가실적 : 3.95점

2013 4.09점

- 진단항목 : 15개
- 평가실적 : 4.09점

2014 4.10점

- 진단항목 : 15개
- 평가실적 : 4.10점

평가지표	강좌당 학생 수		
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(수업과)
평가기준	2014학년도 1~2학기 자체평가 자료		
진단항목	개설강좌당 수강인원 평가		
산출식	[수강인원 ÷ 개설강좌 수]		
	<ul style="list-style-type: none"> 수강인원 : 38,380명, 개설강좌 수 : 1,102강좌 산출식 : (38,380 ÷ 1,102) = 34.8명 		
등급별 구간	대학정보공시 분류기준 적용		
대학실적	34.8명	배점	20점
대학목표	30.0명	평가점수	17점

등급	S	A	B	C	D
등급별 구간	20명 미만	20~50명 미만	50~100명 미만	100~200명 미만	200명 이상
실적		✓			

2012 38.4명
2013 38.4명
2014 34.8명

2012 38.4명

- 수강인원 : 44,150명
- 개설강좌 수 : 1,149강좌

2013 38.4명

- 수강인원 : 42,776명
- 개설강좌 수 : 1,114강좌

2014 34.8명

- 수강인원 : 38,380명
- 개설강좌 수 : 1,102강좌

평가지표	전임교원 강의담당 비율		
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	학사지원처(수업과)
평가기준	2014학년도 1~2학기 대학정보공시 자료		
진단항목	총 개설강의학점 대비 전임교원 강의담당 학점 비율 평가		



산 출 식	[전임교원 강의담당 학점 ÷ 총 개설강의 학점] × 100																					
	<ul style="list-style-type: none"> 전임교원 강의담당 학점 : 1,921학점 총 개설강의 학점 : 2,601학점, 산출식 : $(1,921 \div 2,601) \times 100 = 73.9\%$ 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	73.9%	배 점	20점																			
대학목표	75.0%	평가점수	20점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>57.5% 이상</td> <td>51.3% 이상</td> <td>45.0% 이상</td> <td>38.8% 이상</td> <td>38.8% 미만</td> </tr> <tr> <td>실 적</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	57.5% 이상	51.3% 이상	45.0% 이상	38.8% 이상	38.8% 미만	실 적	✓				
	등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	57.5% 이상	51.3% 이상	45.0% 이상	38.8% 이상	38.8% 미만																	
실 적	✓																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>57.5%</td> <td>56.0%</td> <td>57.0%</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>45.0%</td> <td>45.1%</td> <td>44.8%</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>71.6%</td> <td>74.4%</td> <td>73.9%</td> </tr> </tbody> </table>						2012	2013	2014	전국상위 20%	57.5%	56.0%	57.0%	전국평균	45.0%	45.1%	44.8%	광양보건대학교	71.6%	74.4%	73.9%		
	2012	2013	2014																			
전국상위 20%	57.5%	56.0%	57.0%																			
전국평균	45.0%	45.1%	44.8%																			
광양보건대학교	71.6%	74.4%	73.9%																			

평가지표	전임교원 주당 수업시간																					
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(수업과)																			
평가기준	2014학년도 1~2학기 자체평가 자료																					
진단항목	전임교원 주당 수업시간 평균 평가																					
산 출 식	[전체 전임교원 주당 수업시간 ÷ 전임교원 수]																					
	<ul style="list-style-type: none"> 수업시간 : 1학기 963시간, 2학기 985시간, 합계 : 1,948시간 전임교원 : 1학기 74명, 2학기 74명, 합계 : 148명 산출식 : $(1,948 \div 148) = 13.2$시간 																					
등급별 구간	등급별 구간은 2시간 간격으로 설정																					
대학실적	13.2시간	배 점	20점																			
대학목표	12.0시간	평가점수	14점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>10시간 이하</td> <td>12시간 이하</td> <td>14시간 이하</td> <td>16시간 이하</td> <td>16시간 초과</td> </tr> <tr> <td>실 적</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	10시간 이하	12시간 이하	14시간 이하	16시간 이하	16시간 초과	실 적			✓		
	등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	10시간 이하	12시간 이하	14시간 이하	16시간 이하	16시간 초과																	
실 적			✓																			
<ul style="list-style-type: none"> 2012 13.4시간 <ul style="list-style-type: none"> 전임교원 수업시간 : 2,201시간 전임교원 수 : 164명 2013 12.5시간 <ul style="list-style-type: none"> 전임교원 수업시간 : 1,993시간 전임교원 수 : 160명 2014 13.2시간 <ul style="list-style-type: none"> 전임교원 수업시간 : 1,948시간 전임교원 수 : 148명 																						

평가지표	전공심화과정 운영 활성화																							
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서		전공심화과정운영팀																				
평가기준	2013학년도 전공심화과정 운영 자료																							
진단항목	① 전공심화과정의 운영계획 수립 ② 운영 전담조직 구성 ③ 운영 및 평가를 위한 각종 위원회의 구성 ④ 운영에 대한 평가지표 및 평가방법 수립 ⑤ 세부 영역별 자체평가 실시																							
산출식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계																							
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계																	
	평가점수	18점	16점	18점	16점	16점	84점																	
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정																							
대학실적	84점		배 점		20점																			
대학목표	90점		평가점수		17점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>70점 이상</td> <td>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	실적		✓			
	등급	S	A	B	C	D																		
등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만																			
실적		✓																						
<p>2011: 86점 (진단항목: 5개, 평가실적: 85점)</p> <p>2012: 86점 (진단항목: 5개, 평가실적: 86점)</p> <p>2013: 84점 (진단항목: 5개, 평가실적: 84점)</p>																								

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| ① 전공심화과정의 운영계획 수립 【20점】 | 18점 |
| 1) 대학 장·단기 발전계획과의 연계성[10점] | 8점 |
| 2) 운영계획과 전공심화과정 설치 목적과의 적합성[10점] | 10점 |
| ② 운영 전담조직 구성 【20점】 | 16점 |
| 1) 운영 전담조직 구성의 적정성[10점] | 8점 |
| 2) 전담조직별 업무 분담의 효율성[10점] | 8점 |
| ③ 운영 및 평가를 위한 각종 위원회의 구성 【20점】 | 18점 |
| 1) 각 위원회의 구성원 분포의 적절성[10점] | |
| • 전공심화과정 운영위원회(5점) | 5점 |
| • 교육과정 편성위원회(5점) | 5점 |
| 2) 각 위원회의 활동[10점] | |

- 전공심화과정 운영위원회(5점) 4점
- 교육과정 편성위원회(5점) 4점

④ 운영에 대한 평가지표 및 평가방법 수립 【20점】 **16점**

- 1) 운영에 대한 평가 항목 선정의 적정성[10점] 8점
- 2) 운영에 대한 평가 방법의 적절성[10점] 8점

⑤ 세부 영역별 자체평가 실시 【20점】 **16점**

- 1) 자체평가 항목 선정의 적정성 및 실시 여부[10점] 8점
- 2) 자체평가 결과의 환류(feed-back) 여부[10점] 8점

84점

5) 운영

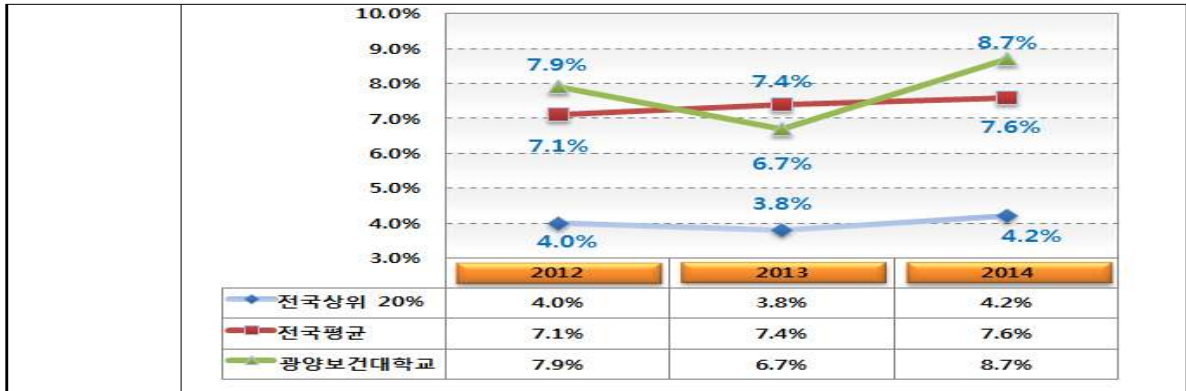
평가지표	신입생 충원율																					
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	기획처(입학관리과)																			
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																					
진단항목	입학정원 대비 정원내 입학인원 비율 평가																					
산출식	$[\text{정원내 입학인원} \div \text{입학정원}] \times 100$ <ul style="list-style-type: none"> • 정원내 입학인원 : 557명, 입학정원 : 1,110명 • 산출식 : $(557 \div 1,110) \times 100 = 50.2\%$ 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	50.2%	배 점	40점																			
대학목표	90.0%	평가점수	16점																			
평가결과	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">등급</th> <th style="width: 15%;">S</th> <th style="width: 15%;">A</th> <th style="width: 15%;">B</th> <th style="width: 15%;">C</th> <th style="width: 15%;">D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>100%</td> <td>99.0% 이상</td> <td>97.9% 이상</td> <td>96.9% 이상</td> <td>95.8% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> </tr> </tbody> </table>	등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	100%	99.0% 이상	97.9% 이상	96.9% 이상	95.8% 미만	실적					✓			
	등급	S	A	B	C	D																
	등급별 구간	100%	99.0% 이상	97.9% 이상	96.9% 이상	95.8% 미만																
	실적					✓																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;"></th> <th style="width: 15%;">2012</th> <th style="width: 15%;">2013</th> <th style="width: 15%;">2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td style="text-align: center;">100.0%</td> <td style="text-align: center;">100.0%</td> <td style="text-align: center;">100.0%</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td style="text-align: center;">96.6%</td> <td style="text-align: center;">97.5%</td> <td style="text-align: center;">97.9%</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td style="text-align: center;">85.0%</td> <td style="text-align: center;">68.1%</td> <td style="text-align: center;">50.2%</td> </tr> </tbody> </table>					2012	2013	2014	전국상위 20%	100.0%	100.0%	100.0%	전국평균	96.6%	97.5%	97.9%	광양보건대학교	85.0%	68.1%	50.2%			
	2012	2013	2014																			
전국상위 20%	100.0%	100.0%	100.0%																			
전국평균	96.6%	97.5%	97.9%																			
광양보건대학교	85.0%	68.1%	50.2%																			

평가지표	재학생 충원율		
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	학사지원처(학적과)



평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																				
진단항목	편제정원 대비 재학생 수(정원내·외 포함) 비율 평가																				
산출식	[재학생 수 ÷ 편제정원] × 100																				
	<ul style="list-style-type: none"> 재학생 수 : 1,984명, 편제정원 : 2,980명 산출식 : (1,984 ÷ 2,980) × 100 = 66.6% 																				
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																				
대학실적	66.6%	배 점	40점																		
대학목표	95.0%	평가점수	16점																		
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>124.3% 이상</td> <td>108.8% 이상</td> <td>93.3% 이상</td> <td>77.8% 이상</td> <td>62.3% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> </tr> </tbody> </table>			등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	124.3% 이상	108.8% 이상	93.3% 이상	77.8% 이상	62.3% 미만	실적					✓
	등급	S	A	B	C	D															
	등급별 구간	124.3% 이상	108.8% 이상	93.3% 이상	77.8% 이상	62.3% 미만															
	실적					✓															
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>121.7%</td> <td>122.0%</td> <td>124.3%</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>103.1%</td> <td>95.5%</td> <td>93.4%</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>94.8%</td> <td>81.9%</td> <td>66.6%</td> </tr> </tbody> </table>				2012	2013	2014	전국상위 20%	121.7%	122.0%	124.3%	전국평균	103.1%	95.5%	93.4%	광양보건대학교	94.8%	81.9%	66.6%			
	2012	2013	2014																		
전국상위 20%	121.7%	122.0%	124.3%																		
전국평균	103.1%	95.5%	93.4%																		
광양보건대학교	94.8%	81.9%	66.6%																		

평가지표	중도탈락 학생 비율																				
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	학사지원처(학적과)																		
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																				
진단항목	재적학생 대비 중도탈락 학생 비율 평가																				
산출식	[중도탈락 학생 수 ÷ 재적학생 수] × 100																				
	<ul style="list-style-type: none"> 중도탈락 학생 수 : 272명, 재적학생 수 : 3,141명 산출식 : (272 ÷ 3,141) × 100 = 8.7% 																				
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																				
대학실적	8.7%	배 점	20점																		
대학목표	5.0%	평가점수	11점																		
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>4.2% 이하</td> <td>5.9% 이하</td> <td>7.6% 이하</td> <td>9.3% 이하</td> <td>11% 초과</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	4.2% 이하	5.9% 이하	7.6% 이하	9.3% 이하	11% 초과	실적				✓	
	등급	S	A	B	C	D															
	등급별 구간	4.2% 이하	5.9% 이하	7.6% 이하	9.3% 이하	11% 초과															
실적				✓																	



평가지표	학사학위 전공심화과정 학생 충원율																																				
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	전공심화과정운영팀																																		
평가기준	2014년 전국전문대학 학사학위 전공심화과정 모집결과 자료																																				
진단항목	학사학위 전공심화과정 모집인원 대비 등록인원 비율 평가																																				
산출식	$[\text{등록인원} \div \text{모집인원}] \times 100$ • 등록인원 : 10명, 모집인원 : 30명 • 산출식 : $(10 \div 30) \times 100 = 33.3\%$																																				
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																																				
대학실적	33.3%	배 점	10점																																		
대학목표	50.0%	평가점수	4점																																		
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>93.3% 이상</td> <td>82.2% 이상</td> <td>71.1% 이상</td> <td>60.0% 이상</td> <td>48.9% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>73.3%</td> <td>76.7%</td> <td>93.3%</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>59.9%</td> <td>63.0%</td> <td>71.1%</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>22.2%</td> <td>0.0%</td> <td>33.3%</td> </tr> </tbody> </table>			등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	93.3% 이상	82.2% 이상	71.1% 이상	60.0% 이상	48.9% 미만	실적					✓		2012	2013	2014	전국상위 20%	73.3%	76.7%	93.3%	전국평균	59.9%	63.0%	71.1%	광양보건대학교	22.2%	0.0%	33.3%
등급	S	A	B	C	D																																
등급별 구간	93.3% 이상	82.2% 이상	71.1% 이상	60.0% 이상	48.9% 미만																																
실적					✓																																
	2012	2013	2014																																		
전국상위 20%	73.3%	76.7%	93.3%																																		
전국평균	59.9%	63.0%	71.1%																																		
광양보건대학교	22.2%	0.0%	33.3%																																		

평가지표	재학생 1인당 장학금		
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	산학협력처(산학협력과)
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료		
진단항목	재학생 1인당 장학금 평가		
산출식	$[\text{장학금 총액} \div \text{재학생 수}]$ • 장학금 총액 : 4,970,372천원, 재학생 수 : 2,324명		



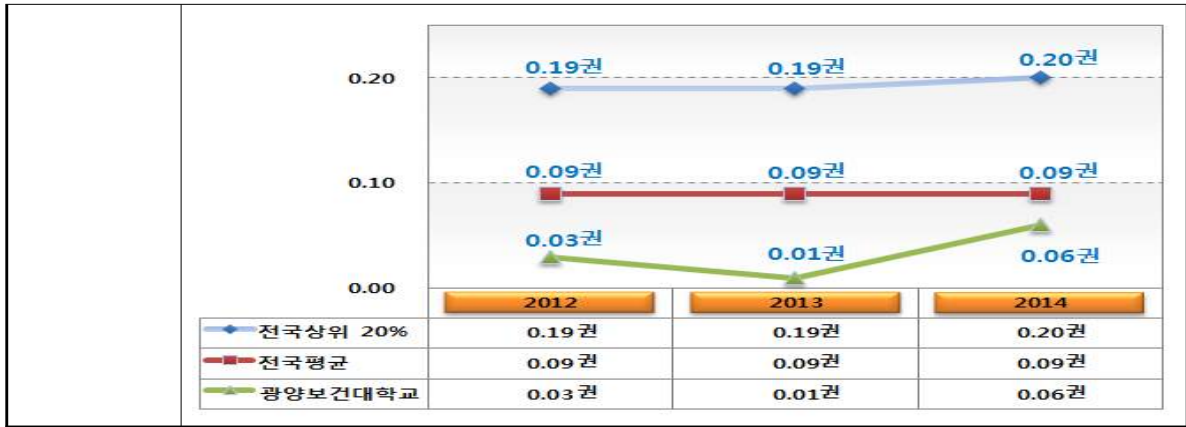
	<ul style="list-style-type: none"> 산출식 : $4,970,372 \div 2,324 = 2,138.9$천원 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	2,139천원	배 점	30점																			
대학목표	2,584천원	평가점수	16.5점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>3,123천원 이상</td> <td>2,853천원 이상</td> <td>2,584천원 이상</td> <td>2,313천원 이상</td> <td>2,043천원 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	3,123천원 이상	2,853천원 이상	2,584천원 이상	2,313천원 이상	2,043천원 미만	실적				✓				
	등급	S	A	B	C	D																
	등급별 구간	3,123천원 이상	2,853천원 이상	2,584천원 이상	2,313천원 이상	2,043천원 미만																
	실적				✓																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>◆ 전국상위 20%</td> <td>1,941천원</td> <td>2,742천원</td> <td>3,123천원</td> </tr> <tr> <td>■ 전국평균</td> <td>1,304천원</td> <td>2,084천원</td> <td>2,584천원</td> </tr> <tr> <td>▲ 광양보건대학교</td> <td>880천원</td> <td>1,434천원</td> <td>2,139천원</td> </tr> </tbody> </table>				2012	2013	2014	◆ 전국상위 20%	1,941천원	2,742천원	3,123천원	■ 전국평균	1,304천원	2,084천원	2,584천원	▲ 광양보건대학교	880천원	1,434천원	2,139천원			
	2012	2013	2014																			
◆ 전국상위 20%	1,941천원	2,742천원	3,123천원																			
■ 전국평균	1,304천원	2,084천원	2,584천원																			
▲ 광양보건대학교	880천원	1,434천원	2,139천원																			

평가지표	재학생 1인당 장서보유 수																					
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	도서관																			
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																					
진단항목	재학생 1인당 장서보유 수 평가																					
산출식	[장서보유 수 ÷ 재학생 수]																					
	<ul style="list-style-type: none"> 장서보유 수 : 권, 재학생 수 : 1,984명 산출식 : $(34,994 \div 1,984) = 17.6$권 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	17.6권	배 점	10점																			
대학목표	25.0권	평가점수	5.5점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>48.8권 이상</td> <td>37.9권 이상</td> <td>27.0권 이상</td> <td>16.1권 이상</td> <td>5.2권 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	48.8권 이상	37.9권 이상	27.0권 이상	16.1권 이상	5.2권 미만	실적				✓				
	등급	S	A	B	C	D																
	등급별 구간	48.8권 이상	37.9권 이상	27.0권 이상	16.1권 이상	5.2권 미만																
	실적				✓																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>◆ 전국상위 20%</td> <td>45.0권</td> <td>47.3권</td> <td>48.8권</td> </tr> <tr> <td>■ 전국평균</td> <td>24.6권</td> <td>26.0권</td> <td>27.0권</td> </tr> <tr> <td>▲ 광양보건대학교</td> <td>11.4권</td> <td>13.5권</td> <td>17.6권</td> </tr> </tbody> </table>				2012	2013	2014	◆ 전국상위 20%	45.0권	47.3권	48.8권	■ 전국평균	24.6권	26.0권	27.0권	▲ 광양보건대학교	11.4권	13.5권	17.6권			
	2012	2013	2014																			
◆ 전국상위 20%	45.0권	47.3권	48.8권																			
■ 전국평균	24.6권	26.0권	27.0권																			
▲ 광양보건대학교	11.4권	13.5권	17.6권																			

6) 연구

평가지표	전임교원 1인당 학술논문 실적																					
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	산학협력단(연구과)																			
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																					
진단항목	전임교원 1인당 학술지 게재 논문실적 평가																					
산출식	[학술지 게재 논문실적 ÷ 전임교원 수]																					
	<ul style="list-style-type: none"> • 학술지 게재 논문실적 : 4.5편, 전임교원 수 : 72명 • 산출식 : $(4.5 \div 72) = 0.06$편 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	0.06편	배 점	20점																			
대학목표	0.28편	평가점수	8점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>0.52편 이상</td> <td>0.40편 이상</td> <td>0.28편 이상</td> <td>0.16편 이상</td> <td>0.04편 이상</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> </tr> </tbody> </table>				등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	0.52편 이상	0.40편 이상	0.28편 이상	0.16편 이상	0.04편 이상	실적					✓
	등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	0.52편 이상	0.40편 이상	0.28편 이상	0.16편 이상	0.04편 이상																	
실적					✓																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>0.48편</td> <td>0.55편</td> <td>0.52편</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>0.25편</td> <td>0.29편</td> <td>0.28편</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>0.12편</td> <td>0.13편</td> <td>0.06편</td> </tr> </tbody> </table>						2012	2013	2014	전국상위 20%	0.48편	0.55편	0.52편	전국평균	0.25편	0.29편	0.28편	광양보건대학교	0.12편	0.13편	0.06편		
	2012	2013	2014																			
전국상위 20%	0.48편	0.55편	0.52편																			
전국평균	0.25편	0.29편	0.28편																			
광양보건대학교	0.12편	0.13편	0.06편																			

평가지표	전임교원 1인당 저·역서 실적																					
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	산학협력단(연구과)																			
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																					
진단항목	전임교원 1인당 저·역서 실적 평가																					
산출식	[저·역서 수 ÷ 전임교원 수]																					
	<ul style="list-style-type: none"> • 저·역서 수 : 4.63권, 전임교원 수 : 72명 • 산출식 : $(4.63 \div 72) = 0.06$권 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	0.06권	배 점	20점																			
대학목표	0.09권	평가점수	11점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>0.20권 이상</td> <td>0.14권 이상</td> <td>0.09권 이상</td> <td>0.03권 이상</td> <td>0.03권 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	0.20권 이상	0.14권 이상	0.09권 이상	0.03권 이상	0.03권 미만	실적				✓	
	등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	0.20권 이상	0.14권 이상	0.09권 이상	0.03권 이상	0.03권 미만																	
실적				✓																		



평가지표	전임교원 1인당 연구비 수혜 실적																					
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	산학협력단(연구과)																			
평가기준	2014년 4월 1일 기준 대학정보공시 자료																					
진단항목	전임교원 1인당 연구비 수혜 실적 평가																					
산출식	[총 연구비 수주액 ÷ 전임교원 수] <ul style="list-style-type: none"> 총 연구비 수주액 : 0천원, 전임교원 수 : 72명 산출식 : (0 ÷ 72) = 0천원 																					
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																					
대학실적	0천원	배 점	10점																			
대학목표	2,000천원	평가점수	4점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>16,755천원 이상</td> <td>11,097천원 이상</td> <td>5,439천원 이상</td> <td>0천원 이상</td> <td>0천원 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> </tr> </tbody> </table>	등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	16,755천원 이상	11,097천원 이상	5,439천원 이상	0천원 이상	0천원 미만	실적					✓			
	등급	S	A	B	C	D																
	등급별 구간	16,755천원 이상	11,097천원 이상	5,439천원 이상	0천원 이상	0천원 미만																
	실적					✓																
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>9,547천원</td> <td>11,837천원</td> <td>16,755천원</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>3,313천원</td> <td>4,133천원</td> <td>5,439천원</td> </tr> <tr> <td>우리대학</td> <td>1,415천원</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>		2012	2013	2014	전국상위 20%	9,547천원	11,837천원	16,755천원	전국평균	3,313천원	4,133천원	5,439천원	우리대학	1,415천원	0	0						
	2012	2013	2014																			
전국상위 20%	9,547천원	11,837천원	16,755천원																			
전국평균	3,313천원	4,133천원	5,439천원																			
우리대학	1,415천원	0	0																			

7) 산학

평가지표	통합취업관리시스템 운영																							
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서		산학협력처(취업보도과)																				
평가기준	취업관리시스템 관리현황 자료(2011년도 기준)																							
진단항목	① 취업지원프로그램(특강, 모의면접 등) 운영 ② 취업관리프로그램 운영 및 DB 구축 ③ 학생상담관리프로그램 운영 및 DB 구축 ④ 학생경력관리시스템 구축 및 관리 ⑤ 취업률 통계관리																							
산출식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계																							
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계																	
	평가점수	13점	20점	20점	18점	20점	91점																	
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정																							
대학실적	91점		배 점		40점																			
대학목표	95점		평가점수		40점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>70점 이상</td> <td>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	실적	✓				
	등급	S	A	B	C	D																		
등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만																			
실적	✓																							
<p>2011: 진단항목 : 5개, 평가실적 : 90점</p> <p>2013: 진단항목 : 5개, 평가실적 : 91점</p>																								

① 취업지원프로그램(특강, 모의면접 등)운영 【20점】	13점
1) 모의면접 운영 실적[10점]	5점
2) 특강 운영 실적[10점]	8점
② 취업관리프로그램 운영 및 DB 구축 【20점】	20점
1) 취업관리프로그램 운영 및 DB 구축[10점]	10점
2) 취업관리프로그램의 효율성[10점]	10점
③ 학생상담관리프로그램 운영 및 DB 구축 【20점】	20점
1) 학생상담관리시스템 운영 및 DB 구축[10점]	10점
2) 학생상담내용 구성의 적절성[10]	10점
④ 학생경력관리시스템 구축 및 관리 【20점】	18점
1) 학생경력관리시스템 구축[10점]	9점



2) 학생경력관리시스템의 효율성[10점] 9점

⑤ 취업률 통계관리 【20점】 20점

1) 취업률 통계관리시스템 운영 및 DB 구축[10점] 10점

2) 취업률 통계정보의 정확성 및 효율성[10점] 10점

91점

평가지표	취업 및 창업지원 체계의 적절성																							
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서		산학협력처(취업보도과)																				
평가기준	창업관리시스템 관리현황 자료(2011년도 기준)																							
진단항목	① 취업 및 창업지원 전담조직 구성 ② 지원 프로그램 운영 ③ 관리시스템 구축 및 운영 ④ 산업체와 인적·물적·정보자원 교류 ⑤ 운영성과 평가 및 환류의 체계성 수준																							
산출식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계																							
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계																	
	평가점수	16점	13점	20점	19점	15점	83점																	
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정																							
대학실적	83점		배 점		20점																			
대학목표	85점		평가점수		17점																			
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>70점 이상</td> <td>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	실적		✓			
	등급	S	A	B	C	D																		
등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만																			
실적		✓																						
<p>2011 71점 ▪ 진단항목 : 5개 ▪ 평가실적 : 72점</p> <p>2013 83점 ▪ 진단항목 : 5개 ▪ 평가실적 : 71점</p>																								

① 취업 및 창업지원 전담조직 구성 【20점】 16점

1) 취업보도과 조직구성의 적정성[10점] 6점

2) 취업지도위원회 구성의 적정성[10점] 10점

② 지원 프로그램 운영 【20점】 13점

1) 모의면접 운영[10점] 5점

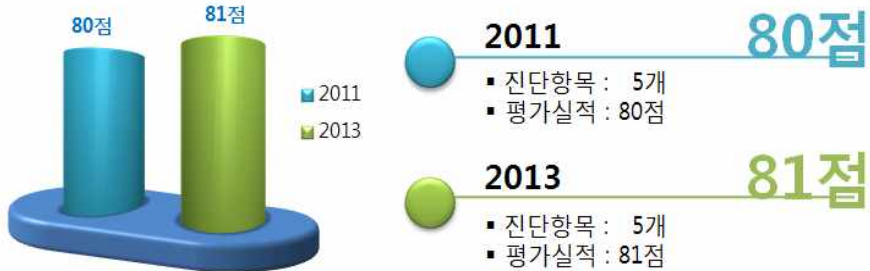
2) 취업특강 운영[10점] 8점



③ 관리시스템 구축 및 운영 【20점】	20점
1) 통합취업정보관리시스템 운영 및 DB 구축[10점]	10점
2) 통합취업정보관리시스템의 효율성[10점]	10점
④ 산업체와 인적·물적·정보자원 교류 【20점】	19점
1) 산업체와 정보네트워크 구성의 적절성[10점]	10점
2) 인적·물적·정보자원 교류 정도[10점]	9점
⑤ 운영성과 평가 및 환류의 체계성 수준 【20점】	15점
1) 평가항목 선정의 적정성[10점]	8점
2) 평가결과 환류의 체계성[10점]	7점
83점	

평가지표	산학협력교육 및 현장실습 운영																						
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	산학협력처(산학협력과)																				
평가기준	2013년 8월, 2014년 2월 졸업자의 현장실습 참여현황 자료																						
진단항목	졸업자의 현장실습 참여인원 비율 평가																						
산출식	[현장실습 참여인원 수 ÷ 졸업자 수] × 100																						
	<ul style="list-style-type: none"> • 졸업자 수 : 766명, 현장실습 참여인원수 : 737명 • 산출식 : $(737 \div 766) \times 100 = 96.2\%$ 																						
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정																						
대학실적	96.2%	배 점	20점																				
대학목표	100%	평가점수	20점																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90% 이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>60% 이상</td> <td>60% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	실적	✓				
	등급	S	A	B	C	D																	
등급별 구간	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만																		
실적	✓																						
<p>2012 92.5% <ul style="list-style-type: none"> ▪ 현장실습 참여인원 : 703명 ▪ 졸업인원 : 760명 2013 92.7% <ul style="list-style-type: none"> ▪ 현장실습 참여인원 : 678명 ▪ 졸업인원 : 731명 2014 96.2% <ul style="list-style-type: none"> ▪ 현장실습 참여인원 : 737명 ▪ 졸업인원 : 766명 </p>																							


평가지표	창업보육센터 활성화		
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서	창업보육센터
평가기준	창업보육센터 운영현황 자료(2013년도 기준)		
진단항목	① 창업보육센터의 인력 구축		

	② 창업보육센터 운영자금 및 시설 확보 ③ 창업보육 인프라 개선 의지 ④ 창업보육센터 운영 실적 ⑤ 입주기업의 지원 및 성과																							
산 출 식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계																							
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계																	
	평가점수	18점	17점	17점	16점	13점	81점																	
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정																							
대학실적	81점		배 점		10점																			
대학목표	90점		평가점수		8.5점																			
평가결과	<table border="1"> <tr> <th>등 급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>70점 이상</td> <td>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> <tr> <td>실 적</td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>						등 급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	실 적		✓			
	등 급	S	A	B	C	D																		
등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만																			
실 적		✓																						
																								

① 창업보육센터의 인력 구축 【20점】	18점
<ul style="list-style-type: none"> 센터장 및 매니저의 장기근무 체제 - [센터장의 근무기간 + 매니저의 근무기간] ÷ N(인원) 10점 매니저의 고용 안정 - 매니저수 : [정규직 매니저 + 무기계약직 매니저*0.5] 8점 	
② 창업보육센터 운영자금 및 시설 확보 【20점】	17점
<ul style="list-style-type: none"> 운영자금 확보 - 총 운영자금 : 입주기업 보육료 중 창업보육센터 귀속금액 + 자체 편성 자금 + 지자체부담 8점 시설 확보 - 총 보육실 면적 9점 	
③ 창업보육 인프라 개선 의지 【20점】	17점
<ul style="list-style-type: none"> 센터장 및 매니저의 전문성 강화 - [센터장 및 매니저의 워크숍과 교육 참석 건수] ÷ N(인원) 8점 매니저의 처우 개선 - 매니저 성과 인센티브 지급 건수 9점 	



④ 창업보육센터 운영 실적 【20점】	16점
<ul style="list-style-type: none"> • 운영위원회 구성 및 활성화 <ul style="list-style-type: none"> - [위원회 심의실적 총건수 ÷ 위원회 심의대상 총 건수] × 100 • 보육실 입주률 통한 운영 성과 <ul style="list-style-type: none"> - 연간 보육실의 입주율 : (매월 보육실 입주율의 합) / 12 	8점 8점
⑤ 입주기업의 지원 및 성과 【20점】	13점
<ul style="list-style-type: none"> • 입주기업의 사업화 지원 실적 <ul style="list-style-type: none"> - 경영·기술 지원실적 : (경영지원실적 + 기술지원실적 + 지적재산권 지원 실적 + 마케팅·홍보지원실적) ÷ N(입주기업 수) • 계속 입주기업의 매출 증가율 <ul style="list-style-type: none"> - 총 매출증가율 : {(∑전년도말 입주기업 매출액) - (∑전전년도말 입주기업 매출액)} / (∑전전년도말 입주기업 매출액) × 100 	7점 6점
81점	

평가지표	지역사회 봉사기능 강화																				
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	산학협력처(학생과)																		
평가기준	봉사활동 현황 자료(2013년도 기준)																				
진단항목	재학생 대비 봉사활동 참여학생 비율 평가																				
산출식	$[\text{봉사활동 학생 수} \div \text{재학생 수}] \times 100$ <ul style="list-style-type: none"> • 봉사활동 참여자 수 : 738명, 재학생 수 : 2,473명 • 산출식 : $(738 \div 2,473) \times 100 = 29.8\%$ 																				
등급별 구간	등급별 구간은 20% 간격으로 설정																				
대학실적	29.8%	배 점	10점																		
대학목표	35.0%	평가점수	5.5점																		
평가결과	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>80% 이상</td> <td>60% 이상</td> <td>40% 이상</td> <td>20% 이상</td> <td>20% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="color: red;">✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <div style="display: flex; align-items: flex-start;">  <div style="margin-left: 20px;"> <p>2011 7.8%</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 봉사활동 학생 수 : 230명 ▪ 재학생 수 : 2,936명 <p>2012 16.5%</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 봉사활동 학생 수 : 437명 ▪ 재학생 수 : 2,651명 <p>2013 29.9%</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 봉사활동 학생 수 : 738명 ▪ 재학생 수 : 2,473명 </div> </div>			등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	80% 이상	60% 이상	40% 이상	20% 이상	20% 미만	실적				✓	
등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	80% 이상	60% 이상	40% 이상	20% 이상	20% 미만																
실적				✓																	

8) 교육성과

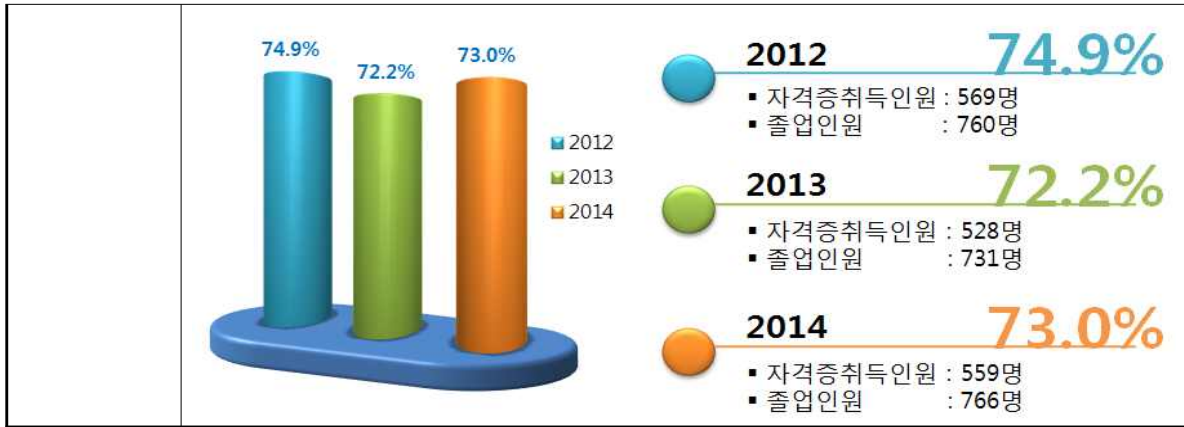
평가지표	졸업생 취업률																																						
평가방법	정량평가, 상대평가	담당부서	산학협력처(취업보도과)																																				
평가기준	2014년 6월 1일 기준 대학정보공시 자료																																						
진단항목	졸업생 취업대상자 대비 취업자 수 비율																																						
산 출 식	[취업자 수 ÷ 취업대상자 수] × 100																																						
	<ul style="list-style-type: none"> 취업자 수 : 400명, 취업대상자 수 : 709명 산출식 : (400 ÷ 709) × 100 = 56.4% 																																						
등급별 구간	「평가등급 설정 기준」 상대평가 등급구간 설정기준 적용																																						
대학실적	56.4%	배 점	40점																																				
대학목표	70.0%	평가점수	22점																																				
평가결과	<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>72.0% 이상</td> <td>66.7% 이상</td> <td>61.3% 이상</td> <td>56.0% 이상</td> <td>56.0% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	72.0% 이상	66.7% 이상	61.3% 이상	56.0% 이상	56.0% 미만	실적				✓		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전국상위 20%</td> <td>72.1%</td> <td>71.6%</td> <td>72.0%</td> </tr> <tr> <td>전국평균</td> <td>61.0%</td> <td>58.5%</td> <td>61.3%</td> </tr> <tr> <td>광양보건대학교</td> <td>60.6%</td> <td>58.5%</td> <td>56.4%</td> </tr> </tbody> </table>					2012	2013	2014	전국상위 20%	72.1%	71.6%	72.0%	전국평균	61.0%	58.5%	61.3%	광양보건대학교	60.6%	58.5%	56.4%
	등급	S	A	B	C	D																																	
	등급별 구간	72.0% 이상	66.7% 이상	61.3% 이상	56.0% 이상	56.0% 미만																																	
	실적				✓																																		
	2012	2013	2014																																				
전국상위 20%	72.1%	71.6%	72.0%																																				
전국평균	61.0%	58.5%	61.3%																																				
광양보건대학교	60.6%	58.5%	56.4%																																				

평가지표	재학생 대학생활 만족도												
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서	산학협력처(학생과)										
평가기준	재학생 대학생활 만족도 설문평가(2013년도 12월 기준)												
진단항목	① 전공교육에 대한 만족도 (40점) ② 대학시설 이용에 대한 만족도 (30점) ③ 대학행정 민원서비스에 대한 만족도 (30점)												
산 출 식	진단항목당 진단점수 합계												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>진단항목</th> <th>①</th> <th>②</th> <th>③</th> <th>합계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평가점수</td> <td>23.35점</td> <td>19.98점</td> <td>15.27점</td> <td style="background-color: #003366; color: white;">58.6점</td> </tr> </tbody> </table>	진단항목	①	②	③	합계	평가점수	23.35점	19.98점	15.27점	58.6점		
진단항목	①	②	③	합계									
평가점수	23.35점	19.98점	15.27점	58.6점									
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정												
대학실적	58.6점	배 점	30점										
대학목표	70.0점	평가점수	12점										



① 전공교육에 대한 만족도 【40점】	23.35점
1) 전공학과 선택의 만족도[20점]	11.8점
2) 전공교과목 편성 및 운영에 대한 만족도[20점]	11.55점
② 대학시설의 이용에 대한 만족도 【30점】	19.98점
1) 교육용시설(강의실, 실습실, 도서관 등)의 이용에 대한 만족도[15점]	11.31점
2) 편의시설(식당, 매점, 휴게실 등)의 이용에 대한 만족도[15점]	8.67점
③ 대학행정 민원서비스에 대한 만족도 【30점】	15.27점
1) 행정부서의 이용에 대한 만족도[15점]	7.53점
2) 행정민원 서비스에 대한 친절도[15점]	7.74점
	58.6점

평가지표	학생 1인당 자격·면허증 취득률																				
평가방법	정량평가, 절대평가	담당부서	학사지원처(교무과)																		
평가기준	2013년 8월, 2014년 2월 졸업생 기준(민간자격증 제외)																				
진단항목	졸업생에 대한 자격·면허증 취득 학생 비율 평가																				
산출식	$[\text{자격·면허 취득 학생 수} \div \text{졸업학생 수}] \times 100$ <ul style="list-style-type: none"> • 졸업생 수 : 766명, 자격·면허증 취득학생 수 : 559명 • 산출식 : $(559 \div 766) \times 100 = 73.0\%$ 																				
등급별 구간	등급별 구간은 10% 간격으로 설정																				
대학실적	73.0%	배 점	30점																		
대학목표	80.0%	평가점수	21점																		
평가결과	<table border="1"> <tr> <td>등급</td> <td>S</td> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90% 이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>60% 이상</td> <td>60% 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td>✓</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	실적			✓		
등급	S	A	B	C	D																
등급별 구간	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만																
실적			✓																		



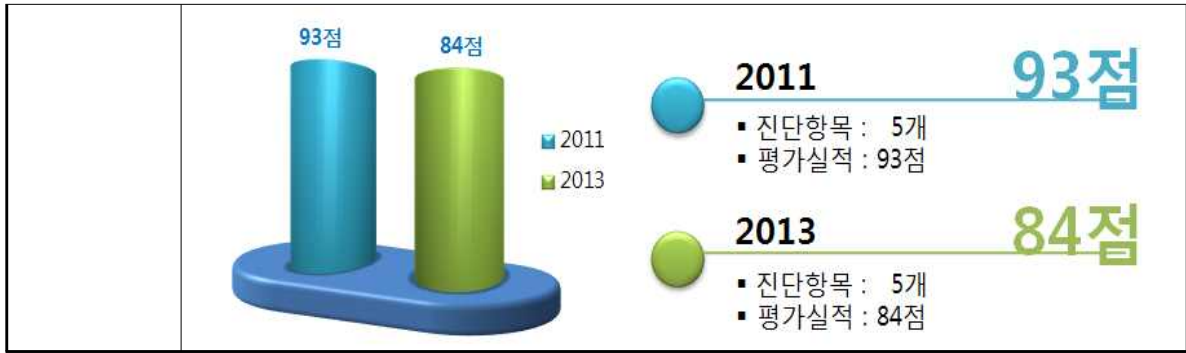
9) 경영성과

평가지표	대학발전계획의 적정성						
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서	학사지원처				
평가기준	대학발전계획 수립현황 자료(2013년도 기준)						
진단항목	① 교육이념 및 비전 제시의 명확성 ② 추진 전담조직의 구성 ③ 구성원의 의견수렴 및 반영의 적정성 ④ 구성원의 참여도 및 실천의지 ⑤ 발전계획 평가지표(방법) 수립 및 성과의 환류						
산출식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계						
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계
	평가점수	20점	16점	15점	15점	16점	86점
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정						
대학실적	82점	배 점	40점				
대학목표	90점	평가점수	34점				
평가결과	등급	S	A	B	C	D	
	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	
	실적		✓				
평가결과							



① 교육이념 및 비전 제시의 명확성 【20점】	20점
1) 대학 교육이념과 비전 제시의 명확성[10점]	10
2) SWOT 분석을 통한 핵심목표와 기본전략 수립[10점]	10
② 추진 전담조직의 구성 【20점】	16점
1) 추진 전담조직 구성의 적정성[10점]	8
2) 전담조직 업무 분장의 효율성[10점]	8
③ 구성원의 의견수렴 및 반영의 적정성 【20점】	15점
1) 다양한 의견수렴 정도(이사회, 총장, 교직원, 학생, 산업체 등)[10점]	7
2) 의견수렴(반영) 방법 및 내용의 적정성[10점]	8
④ 구성원의 참여도 및 실천의지 【20점】	15점
1) 총장 및 대학 구성원의 발전계획 회의 참여도[10점]	7
2) 발전계획 세부추진과제의 적정성 및 추진정도[10점]	8
⑤ 발전계획 평가지표(방법) 수립 및 성과의 환류 【20점】	16점
1) 평가지표(방법) 선정의 적정성[10점]	8
2) 평가결과 환류(feed-back)의 체계성[10점]	8
82점	

평가지표	특성화계획 목표 및 전략의 적절성						
평가방법	정성평가, 절대평가		담당부서	산학협력단			
평가기준	특성화계획 자료(2013년도 기준)						
진단항목	① 학과별 특성화계획 반영 ② 대학발전계획과의 연계 ③ 특성화계획의 실천을 위한 대학 본부지원계획 수립 ④ 특성화계획의 실천전략 수립 ⑤ 특성화계획의 성공을 위한 평가지표의 적정성						
산출식	진단항목당 20점 기준 진단점수 합계						
	진단항목	①	②	③	④	⑤	합계
	평가점수	20점	20점	10점	18점	16점	84점
등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정						
대학실적	84점		배 점	30점			
대학목표	90점		평가점수	25.5점			
평가결과	등급	S	A	B	C	D	
	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	
	실적		✓				



① 학과별 특성화계획 반영 【20점】	20점
1) 학과별 특성화계획 수립[10점]	10점
2) 학과별 특성화계획 반영[10점]	10점
② 대학발전계획과의 연계 【20점】	20점
1) 대학발전계획 수립[10점]	10점
2) 대학발전계획의 세부실천전략 반영[10점]	10점
③ 특성화계획의 실천을 위한 대학 본부지원계획 수립 【20점】	10점
1) 대학내 별도의 특성화 추진조직 구성[5점]	4점
2) 사업설명회 등의 참석 여부[5점]	1점
3) 특성화사업을 위한 재정적 지원[10]	5점
④ 특성화계획의 실천전략 수립 【20점】	18점
1) 세부 실천전략 수립[10점]	10점
2) 실천전략의 실현가능성 평가[10점]	8점
⑤ 특성화계획의 성공을 위한 평가지표의 적정성 【20점】	16점
1) 평가지표 선정의 적정성[10점]	8점
2) 평가지표의 계량화(수치화) 정도[10점]	8점
84점	

평가지표	행정정보화 평가					
평가방법	정성평가, 절대평가	담당부서		정보전산원		
평가기준	행정정보화 시스템 관리현황 자료(2011년도 12월 기준)					
진단항목	① 일반행정(시설, 인사, 회계 등) DB 구축 (20점) ② 학사행정(수업, 학적, 장학 등) DB 구축 (40점) ③ 시스템 성능과 안정성 (20점) ④ 시스템 보안과 유지보수 (20점)					
산 출 식	진단항목당 진단점수 합계					
	진단항목	①	②	③	④	합계
	평가점수	8점	40점	16점	12점	73점

등급별 구간	진단점수 100점 만점을 기준으로 등급별 구간은 10점 간격으로 설정																					
대학실적	76점	배 점	30점																			
대학목표	80점	평가점수	21점																			
평가결과	<table border="1"> <tr> <th>등급</th> <th>S</th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> </tr> <tr> <td>등급별 구간</td> <td>90점 이상</td> <td>80점 이상</td> <td>70점 이상</td> <td>60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> <tr> <td>실적</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	등급	S	A	B	C	D	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만	실적			✓			<p>2011 73점 ▪ 진단항목 : 4개 ▪ 평가실적 : 73점</p> <p>2013 76점 ▪ 진단항목 : 4개 ▪ 평가실적 : 76점</p>		
	등급	S	A	B	C	D																
	등급별 구간	90점 이상	80점 이상	70점 이상	60점 이상	60점 미만																
	실적			✓																		

① 일반행정(시설, 인사, 회계 등) DB 구축 【20점】	8점
1) 자산/시설관리 [5점]	4점
2) 인사관리 [5점]	2점
3) 재무회계관리 [5점]	1점
4) 급여관리 [5점]	1점
② 학사행정(수업, 학적, 장학 등) DB 구축 【40점】	40점
1) 입학관리 [5점]	5점
2) 수강관리 [5점]	5점
3) 성적관리 [5점]	5점
4) 등록관리 [5점]	5점
5) 학적관리 [5점]	5점
6) 졸업관리 [5점]	5점
7) 장학관리 [5점]	5점
8) 도서관리 [5점]	5점
③ 시스템 성능과 안정성 【20점】	14점
1) 동시접속자 수 [4점]	3점
2) 서비스 가용시간 [4점]	4점
3) 처리속도 [4점]	3점
4) Monitoring [4점]	3점
5) 백업관리 [4점]	3점
④ 시스템 보안과 유지보수 【20점】	12점
1) Log관리 [5점]	4점
2) 사용자 인증 [5점]	3점
3) 보안정책 [5점]	3점
4) 확장성 [5점]	2점
76점	

3. 평가결과 분석

1) 평가결과 분석 총괄

- 우리대학 자체평가 총 배점은 1,000점으로 설정하였으며, 평가영역별 가중치(배점)는 자체평가 위원회에서 전략적 우선순위 및 중요도에 따라 부여하고, 각 영역별 세부지표는 중요도에 따라 하부점수를 부여함.

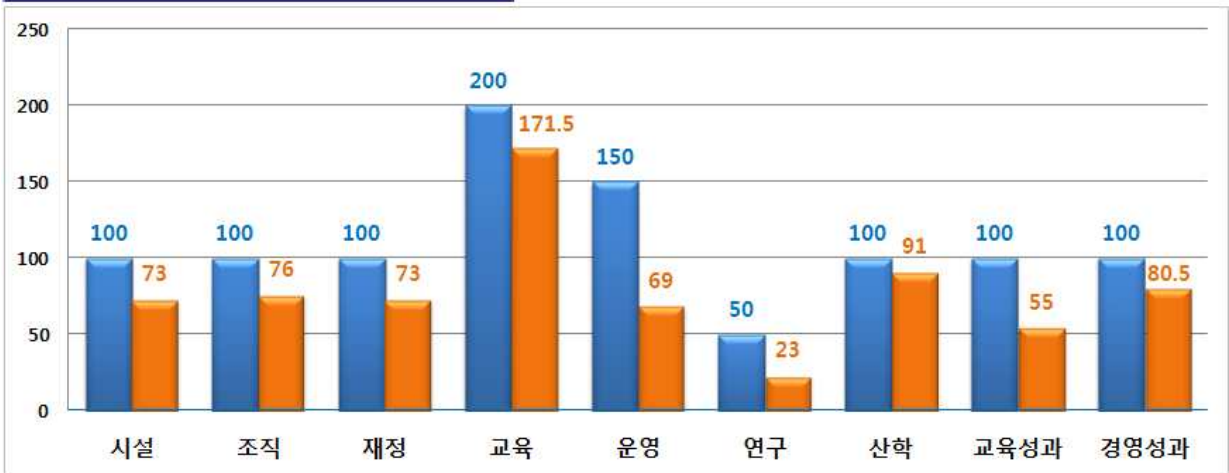


- 투입(시설, 조직, 재정)·과정(교육, 운영, 연구, 산학)·결과(교육성과, 경영성과) 요소별 총 9개 영역의 평가결과는 다음 표와 같음.
- 9개 영역 총 36개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 1,000점 만점에서 712점으로 평가됨. 영역별 평가점수는 시설 73점(환산율 73%)·조직 76점(환산율 76%)·재정 73점(환산율 73%)·교육 171.5점(환산율 85.7%)·운영 69점(환산율 46%)·연구 23점(환산율 46%)·산학 91점(환산율 91%)·교육성과 55점(환산율 55%)·경영성과 80.5점(환산율 80.5%)으로 평가되었으며, 운영과 연구영역에 대한 실적이 가장 저조하게 나타남.
- 2012년도와 2014년 자체평가 9개 영역을 비교한 결과 『시설·교육성과·경영성과』 3개 영역의 평가점수는 하락한 반면, 『조직·재정·교육·연구·산학』 5개 영역은 다소 실적이 개선된 것으로 나타남
- 2014년도 자체평가 분석결과, 2012학년도 자체평가보다 점수가 하락한 『시설(73%)·교육성과(55%)·경영성과(80.5%)』 3개 영역과 2012년도, 2014년도 연속 대학자체평가 평균점수 환산율 보다 낮게 나타난 『운영(46%)·연구(46%)·교육성과(55%)』 3개 영역에 대한 단점을 보완할 수 있도록 학생충원계획, 행정체제, 예산배분 개선 등의 대학운영 효율성 노력이 절실하게 요구됨. 아울러, 각 영역별 세부지표의 향상도를 높일 수 있도록 구성원의 의견수렴을 바탕으로 지속적인 피드백 개선노력이 요구됨.
- 우리대학은 자체평가지표 강점인 『교육·산학』 2개 영역에 대한 지속적인 자가진단과 개선노력을 통해 대학역량강화사업의 기틀을 마련하고 광양보건대학교의 교육목표를 달성하고자 함.

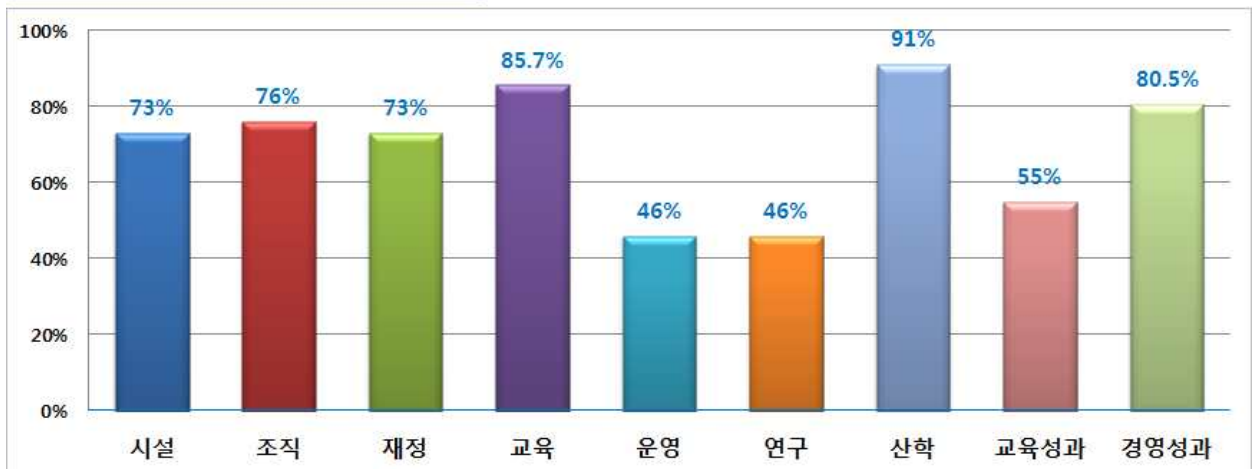


평가영역	평가지표 수	영역배점	평가점수	환산율 (100점 기준)	평가순위
시 설	3	100	73.0	73.0%	⑤
조 직	3	100	76.0	76.0%	④
재 정	3	100	73.0	73.0%	⑤
교 육	7	200	171.5	85.7%	②
운 영	6	150	69.0	46.0%	⑧
연 구	3	50	23.0	46.0%	⑧
산 학	5	100	91.0	91.0%	①
교육성과	3	100	55.0	55.0%	⑦
경영성과	3	100	80.5	80.5%	③
총 계	36	1,000	712	71.2%	

평가영역별 배점 대비 평가점수



평가영역별 평가점수 환산율



지표유형	평가지표 수	배 점	평가점수	환산율 (100점 기준)	비 고
정량지표	25	650	414.5	63.7%	
정성지표	11	350	297.5	85%	
총 계	36	1,000	712	71.2%	

- 총 36개 평가지표 중 정량지표 25개의 배점(650점) 대비 평가점수(414.5점) 환산율은 63.7%로 평가되었으며, 정성지표 11개의 배점(350점) 대비 평가점수(297.5점) 환산율은 85%로 평가됨. 정성지표와 비교하여 정량지표 평가결과가 낮게 평가되고 있으며, 이에 대한 세부분석과 개선책은 「영역별 세부지표 평가결과 분석」에서 구체적으로 검토함.

평가방법	평가지표 수	배 점	평가점수	환산율 (100점 기준)	비 고
상대평가	15	390	213	54.6%	
절대평가	21	610	499.0	81.8%	
총 계	36	1,000	712	71.2%	

- 총 36개 평가지표 중 상대평가지표 15개의 배점(390점) 대비 평가점수(213점) 환산율은 54.6%로 평가되었으며, 절대평가지표 21개의 배점(610점) 대비 평가점수(499점) 환산율은 81.8%로 평가됨. 상대평가의 기준으로 S등급은 전국전문대학 상위 20% 그리고 B등급은 전국전문대학 평균값으로 설정하였으며, A등급은 S등급과 B등급의 중간값 그리고 C·D등급은 동일간격으로 등급구간을 설정함. 절대평가는 지표별 특성을 반영하여 등급구간을 설정함.
- 9개 영역 총 36개 평가지표 중 S등급은 7개 지표, A등급은 9개 지표, B등급은 5개 지표, C등급은 7개 지표, D등급은 8개 지표로 평가됨. 전국전문대학 평균등급(B등급) 이상을 획득한 지표는 21개(지표 수 비율 58.3%)로 나타나며, C등급(7개)과 D등급(8개)으로 평가된 15개 지표에 대해서는 집중적인 관리와 개선이 필요함.

【등급별 평가지표 분석표】

S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
전임교원 1인당 재학생 수	기숙사 수용률	재학생 1인당 등록금	교사시설 확보율	전임교원 확보율
산업체 경력 전임교원 비율	정보화시설 인프라 구축	실무중심의 교육 과정 개발 및 운영	중도탈락 학생비율	재학생 1인당 교육비
예산편성 내용의 적정성	강의평가 만족도	전임교원 주당 수업시간	재학생 1인당 장학금	신입생 충원율
교육과정 편성의 적정성	강좌당 학생 수	학생 1인당 자격증·면허증 취득률	재학생 1인당 장서보유 수	재학생 충원율
전임교원 강의담당 비율	전공심화과정 운영 활성화	행정정보화 평가	전임교원 1인당 저·역서 실적	학사학위전공심화과정 학생 충원율
통합취업관리 시스템 운영	취업 및 창업지원 체계의 적절성		지역사회 봉사기능 강화	전임교원 1인당 학술논문 실적
산학협력교육 및 현장실습 운영	창업보육센터 활성화		졸업생 취업률	재학생 대학생활 만족도
	대학발전계획의 적정성			전임교원 1인당 연구비 수혜실적
	특성화계획 목표 및 전략의 적정성			

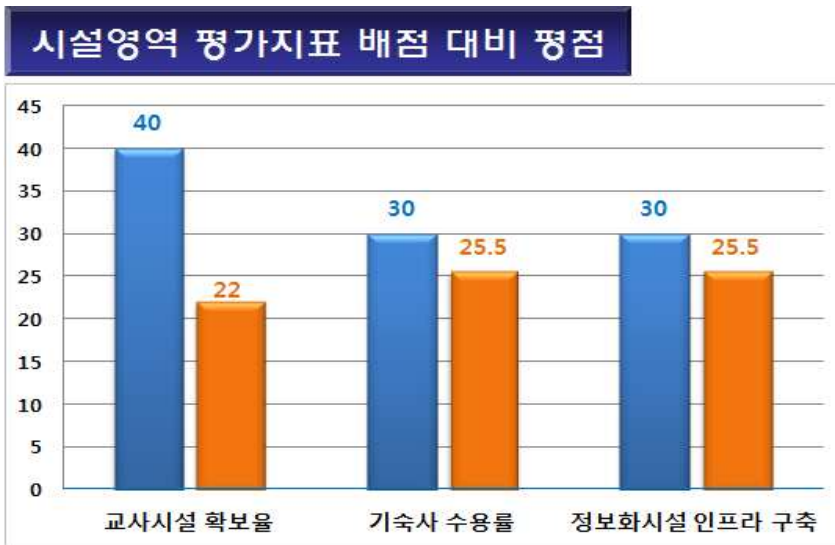
평가등급	평가지표		평가배점		평가점수		비 고
	지표 수	비율	배점	비율	평점	비율	
S	7	19.5%	220	22%	220.0	30.9%	
A	9	25.0%	250	25%	212.5	29.8%	
B	5	13.9%	140	14%	98.0	13.8%	
C	7	19.4%	170	17%	93.5	13.1%	
D	8	22.2%	220	22%	88.0	12.4%	
총 계	36	100%	1,000	100%	712	100%	

2) 영역별 세부지표 평가결과 분석

① 시설영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
교사시설 확보율	정량	절대	C	40	22	55%	
기숙사 수용률	정량	절대	A	30	25.5	85%	
정보화시설 인프라 구축	정량	절대	A	30	25.5	85%	
계 [3지표]	-	-	-	100	73	73%	

- 시설영역 3개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 100점 만점에서 73점으로 평가됨. 지표별 평가점수는 교사시설 확보율 22점(환산율 55%), 기숙사 수용률 25.5점(환산율 85%), 정보화시설 인프라 구축 25.5점(환산율 85%)로 나타남.



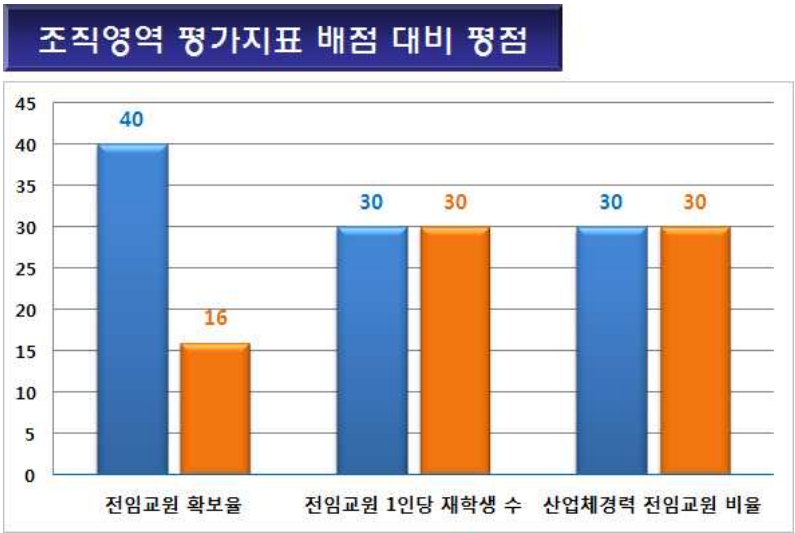
- 기숙사 수용률(A등급)과 정보화시설 인프라 구축(A등급)은 전국평균등급(B등급) 이상으로 평가됨. 교사시설 확보율(C등급)은 개선되어야 항목으로 판단되며, 향후 시설영역 평가항목에 교육환경 개선실적과 관련된 지표를 추가할 계획임.

② 조직영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
전임교원 확보율	정량	상대	D	40	16	40%	
전임교원 1인당 재학생 수	정량	상대	S	30	30	100%	
산업체 경력 전임교원 비율	정량	절대	S	30	30	100%	
계 [3개 지표]	-	-	-	100	76	76%	



- 조직영역 3개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 100점 만점에서 76점으로 평가됨. 지표별 평가점수는 전임교원 확보율 16점(환산율 40%), 전임교원 1인당 재학생 수 30점(환산율 100%), 산업체경력 전임교원 비율 30점(환산율 100%)으로 나타남.
- 전임교원 1인당 재학생 수(S등급)와 산업체 경력 전임교원 비율(S등급)은 전국평균등급(B등급) 이상으로 평가되었으며, 전임교원 확보율(D등급)은 평균등급 미만으로 평가됨.
- 2014년 4월 1일 기준 우리대학의 전임교원 확보율 49.3%(D등급)은 2012년 4월1일 기준 54.3%보다 다소 감소하였으며, 전국 평균등급60.8% (B등급) 보다 낮게 나타남. 향후 우리대학은 2015학년도 모집단위별 입학정원을 편제정원의 20%이상 감축하였기에 전임교원 확보율이 전국 평균등급(B등급)이상으로 상승할 것으로 예측됨. 이에 학과별 전임교원 현황을 면밀히 검토하여 신규임용계획을 수립·시행함으로써 전임교원 확보율 향상방안으로 사용되어야 함.



③ 재정영역

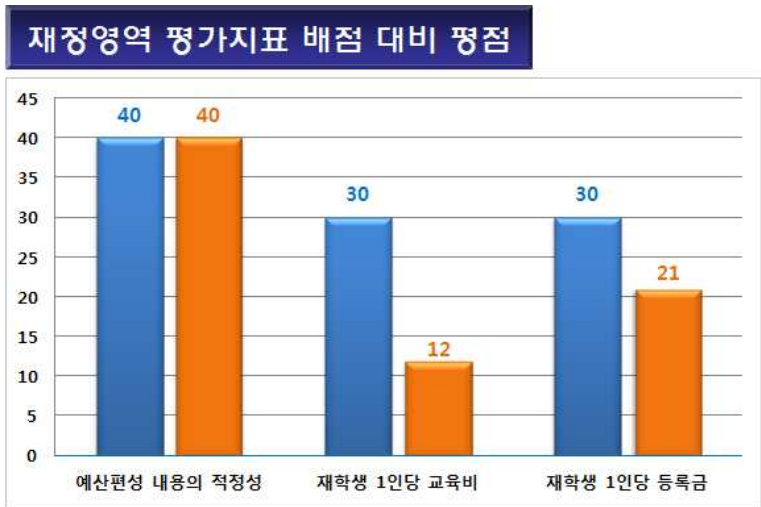
평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
예산편성 내용의 적정성	정성	절대	S	40	40	100%	
재학생 1인당 교육비	정량	상대	D	30	12	40%	
재학생 1인당 등록금	정량	상대	B	30	21	70%	
계 [3개 지표]	-	-	-	100	73	73%	

- 재정영역 3개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 100점 만점에서 73점으로 평가됨.



지표별 평가점수는 예산편성 내용의 적정성 40점(환산율 100%), 재학생 1인당 교육비 12점(환산율 40%), 재학생 1인당 등록금 21점(환산율 70%)으로 나타남.

- 예산편성 내용의 적정성(S등급)과 재학생 1인당 등록금(B등급)은 평균등급(B등급) 이상으로 평가되었으며, 재학생 1인당 교육비(D등급)는 평균등급 미만으로 평가됨.
- 우리대학 2014학년도 재학생 1인당 평균등록금(5,659천원)은 전국전문대학 평균등록금(5,690천원)보다 다소 낮게 산정되고 있음. 이는 가정경제의 어려움을 다소나마 해소할 수 있는 대학의 자구노력으로 평가됨.
- 우리대학 2014학년도 재학생 1인당 교육비(5,631천원)은 2012학년도 재학생 1인당 교육비(4718천원)보다 약 11.9% 증가 하였으나, 전국전문대학 재학생 1인당 교육비(B등급)보다 낮게 산정되고 있음. 재학생 1인당 교육비는 향후 재정 건전성과 재정운영의 효율성을 확보하면서 지속적으로 증가시켜야할 필요성이 대두됨.



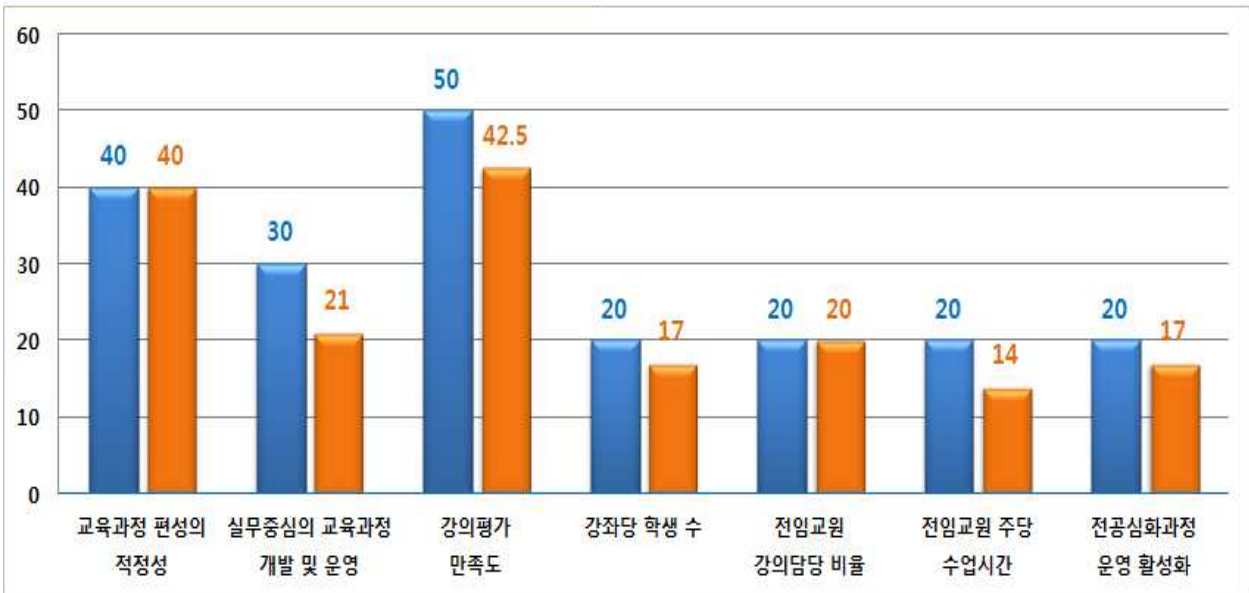
④ 교육영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
교육과정 편성의 적정성	정성	절대	S	40	40	100%	
실무중심의 교육과정 개발 및 운영	정량	절대	B	30	21	70%	
강의평가 만족도	정성	절대	A	50	42.5	85%	
강좌당 학생 수	정량	절대	A	20	17	85%	
전임교원 강의담당 비율	정량	상대	S	20	20	100%	
전임교원 주당 수업시간	정량	절대	B	20	14	70%	
전공심화과정 운영 활성화	정성	절대	A	20	17	85%	
계 [7개 지표]	-	-	-	200	171.5	85.7%	



- 교육영역 7개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 200점 만점에서 171.5점(환산율 85.7%)으로 평가됨. 지표별 평가점수는 교육과정 편성의 적정성 40점(환산율 100%), 실무중심의 교육과정 개발 및 운영 21점(환산율 70%), 강의평가 만족도 42.5점(환산율 85%), 강좌당 학생 수 17점(환산율 85%), 전임교원 강의담당 비율 20점(환산율 100%), 전임교원 주당 수업시간 14점(환산율 70%), 전공심화과정 운영 활성화 17점(환산율 85%)으로 나타남.
- 교육영역 평가지표 모두 평균등급(B등급) 이상으로 평가되었으며, 교육의 수월성 확보와 질적 향상을 위하여 상시 유기적인 관리체제를 구축하여야 함. 2013학년도 기준 강의평가 만족도(A등급)는 2011학년도 강의평가 만족도(B등급)보다는 한 단계 상승하였음. 향후 우리대학은 강의평가 만족도를 지속적으로 향상시킬 수 있는 방안을 강구하여야 함.
- 2014학년도 전임교원 주당 수업시간(B등급) 13.2시간은 2012학년도 기준 13.4시간 보다 다소 감소하였지만, 수업운영의 내실화를 기하고 대학인증평가 등을 대비하기 위해 전임교원 주당 수업시간을 9시간 이내로 낮출 수 있는 장기적 방안이 마련되어야 함.

교육영역 평가지표 배점 대비 평점





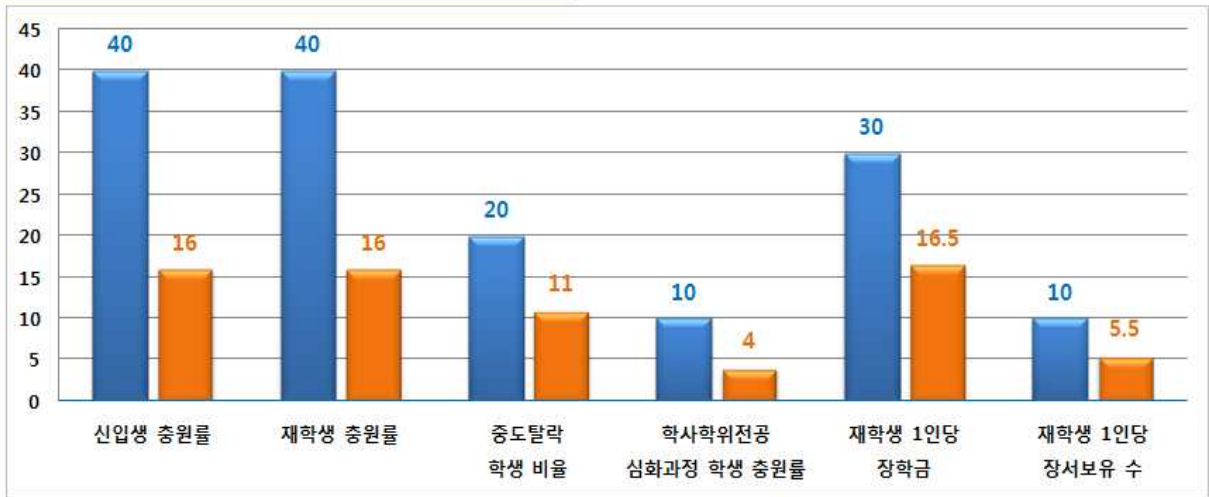
⑤ 운영영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
신입생 충원율	정량	상대	D	40	16	40%	
재학생 충원율	정량	상대	D	40	16	40%	
중도탈락 학생 비율	정량	상대	C	20	11	55%	
학사학위전공심화과정 학생 충원율	정량	상대	D	10	4	40%	
재학생 1인당 장학금	정량	상대	C	30	16.5	55%	
재학생 1인당 장서보유 수	정량	상대	C	10	5.5	55%	
계 [6개 지표]	-	-	-	150	69	46%	

- 운영영역 6개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 150점 만점에서 69점(환산율 46%)으로 평가됨. 지표별 평가점수는 신입생 충원율 16점(환산율 40%), 재학생 충원율 16점(환산율 40%), 중도탈락 학생 비율 11점(환산율 55%), 학사학위전공심화과정 학생 충원율 4점(환산율 40%), 재학생 1인당 장학금 16.5점(환산율 55%), 재학생 1인당 장서보유 수 5.5점(환산율 55%)으로 나타남.
- 학생 충원율(신입생, 재학생, 학사학위전공심화과정 학생)은 상대평가 항목으로 전국전문대학 평균에 미치지 못하고 있는 실정이며, 이는 학령인구의 감소가 현저한 전남 동부권에 우리대학이 소재하고 있기 때문으로도 판단되지만, 대학의 존립과 발전을 위해서는 모든 구성원이 일심동체로 대학의 경쟁력 향상과 특성화를 통하여 학생 충원율 향상에 최선의 노력을 기울여야 함.
- 중도탈락 학생 비율 또한 2012학년도 자체평가결과보다 다소 증가하였으며, 이는 가정경제의 악화로 인한 미등록 학생 증가와 학사관리(출결 및 성적관리 등) 강화에 따른 학사경고 제적학생 증가에 주된 원인이 있는 것으로 판단됨. 대학운영의 질적 제고와 대학생활 만족도 향상을 통하여 이를 적극 개선하여야 할 것으로 사료됨.
- 재학생 1인당 장학금은 2012학년도 D등급에서 2014학년도 C등급으로 다소 개선되었지만, 학생들의 면학분위기 조성 과 가정경제의 어려움을 해소할 수 있도록 보다 많은 장학금을 지속적으로 확충하여야 할 것임.
- 장서보유 수도 총량은 2012학년도 D등급에서 2014학년도 C등급으로 다소 증가하였지만, 재학생 수 증가를 고려하여 보다 많은 장서를 구입할 수 있도록 연차적 확충계획을 수립하여야 할 것으로 판단됨.

- 운영영역 6개 평가지표 모두가 전국 평균등급(B등급) 미만으로 평가되었으며, 운영영역 역량강화를 위해 특히 학생 충원율(신입생, 재학생, 학사학위전공심화과정 학생)이 집중적인 관리가 되어야 하며, 이를 위한 대학경쟁력 강화노력이 절실히 필요한 것으로 사료됨.

운영영역 평가지표 배점 대비 평점



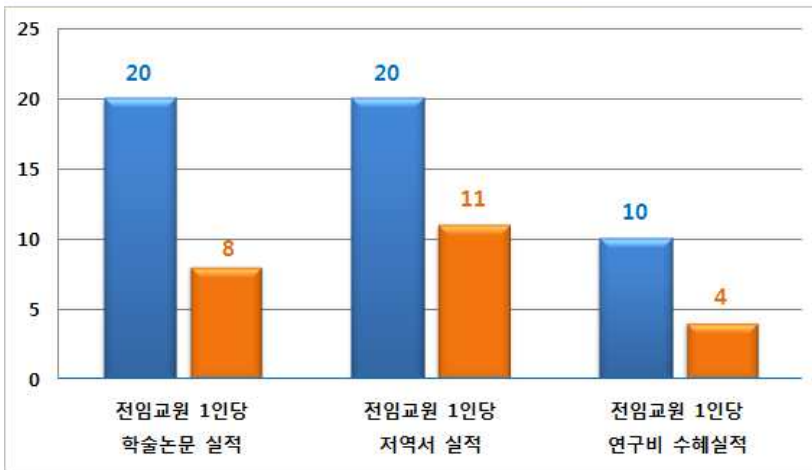
⑥ 연구영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
전임교원 1인당 학술논문 실적	정량	상대	D	20	8	40%	
전임교원 1인당 저·역서 실적	정량	상대	C	20	11	55%	
전임교원 1인당 연구비 수혜실적	정량	상대	D	10	4	40%	
계 [3개 지표]	-	-	-	50	23	46%	

- 연구영역 3개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 50점 만점에서 23점(환산율 46%)으로 평가됨. 지표별 평가점수는 전임교원 1인당 학술논문 실적 8점(환산율 40%), 전임교원 1인당 저·역서 실적 11점(환산율 55%), 전임교원 1인당 연구비 수혜실적 4점(환산율 40%)으로 나타남.
- 전임교원 1인당 학술논문 실적과 저·역서 실적향상을 위해 교원의 연구업적을 인사관리(재임용, 승진, 인센티브 제공 등)에 적극 반영함으로써 대학의 연구역량을 강화하는 방안을 마련하여야 함. 연구영역 평가지표는 1년 단위로 평가가 진행되기 때문에 상시 집중관리가 필요함.

- 전임교원 1인당 연구비 수혜실적은 2012학년도 C등급에서 2014학년도 D등급으로 낮아짐. 전임교원 1인당 연구비 수혜실적 감소는 대학의 연구경쟁력과 대학특성화 강화에 부정적 요소로 보고 집중적인 관리가 되어야 할 것으로 판단됨.
- 연구영역 3개 평가지표 모두가 전국 평균등급(B등급) 미만으로 평가되었으며, 연구역량강화를 위해 연구영역의 집중적인 관리체계 개선과 교원의 부단한 노력이 필요한 실정임.

연구영역 평가지표 배점 대비 평점



⑦ 산학영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
통합취업관리시스템 운영	정성	절대	S	40	40	100%	
취업 및 창업지원 체계의 적절성	정성	절대	A	20	17	85%	
산학협력교육 및 현장실습 운영	정량	절대	S	20	20	100%	
창업보육센터 활성화	정성	절대	A	10	8.5	85%	
지역사회봉사	정량	절대	C	10	5.5	55%	
계 [5개 지표]	-	-	-	100	91	91%	

- 산학영역 5개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 100점 만점에서 91점으로 평가됨. 지표별 평가점수는 통합취업관리시스템 운영 40점(환산율 100%), 취업 및 창업지원 체계의 적절성 17점(환산율 85%), 산학협력교육 및 현장실습 운영 20점(환산율 100%), 창업보육센터 활성화 8.5점(환산율 85%), 지역사회봉사 5.5점(환산율 55%)으로 나타남.

- 지역사회봉사(C등급)를 제외한 평가지표는 모두 평균등급(B등급) 이상으로 평가되었으며, 보건대학의 정체성을 확립할 수 있는 「사랑과 봉사의 정신」 함양을 위해서는 봉사기능을 강화할 수 있는 방안(지역사회봉사 교과목 증설, 유관기관·복지관 등과 협약체결 등)을 마련하고 지속적으로 봉사기회를 확대해 나가야 할 것으로 판단됨.
- 대학이 지역사회 및 산업체와 유기적인 협업이 이루어질 때 대학경쟁력은 배가될 수 있으며, 학생 취업역량강화를 위해서는 취업관리시스템 운영과 산학활동이 보다 지속적으로 진행되어야 함.

산학영역 평가지표 배점 대비 평점



⑧ 교육성과영역

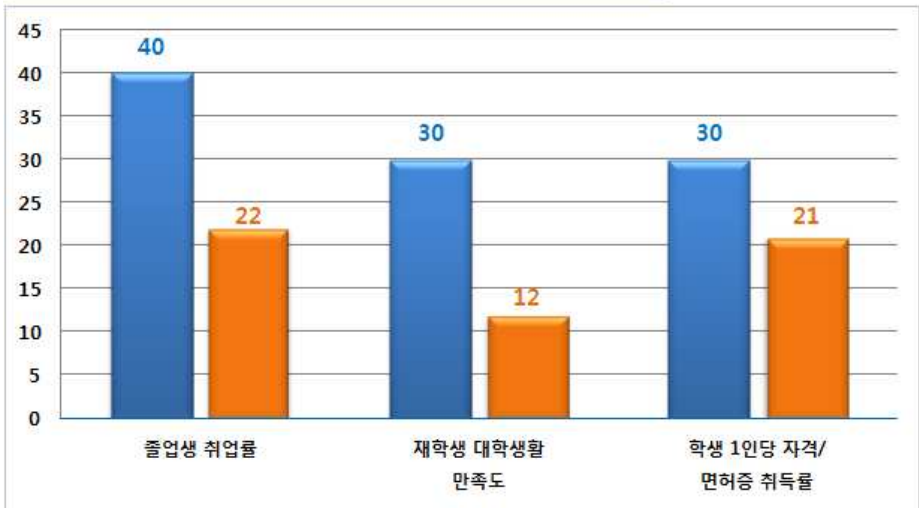
평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배점	평점	환산율 (100점 기준)	비고
졸업생 취업률	정량	상대	C	40	22	55%	
재학생 대학생활 만족도	정성	절대	D	30	12	40%	
학생 1인당 자격·면허증 취득률	정량	절대	B	30	21	70%	
계 [3개 지표]	-	-	-	100	55	55%	

- 교육성과영역 3개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 100점 만점에서 55점으로 평가됨. 지표별 평가점수는 졸업생 취업률 22점(환산율 55%), 재학생 대학생활 만족도 12점(환산율 40%), 학생 1인당 자격·면허증 취득률 21점(환산율 70%)으로 나타남.



- 졸업생 취업률(C등급)을 제외한 평가지표는 모두 평균등급(B등급)으로 평가됨.
- 졸업생 취업률(56.4%)은 전국전문대학 평균취업률(61.3%)에 다소 못 미치고 있지만, 2013년 12월 31일 기준 우리대학 유지취업률(건강보험DB 연계)은 67.3%(대학정보공시 자료)로 전국전문대학 상위 20% 이내에 포함되는데, 이는 졸업생 취업의 질이 높은 것으로 사료됨. 우리대학의 교육성과(취업율 · 취업의 질)는 전문자격·면허증 취득을 통한 학생 취업에 있음을 항상 주지하고, 보다 질 높은 취업과 취업률 향상을 위해 부단한 노력이 더욱 요구됨.
- 재학생 대학생활 만족도는 2011년도 12월 기준 B등급(70%)에서 2013년 12월 기준 D등급(58.6%)로 낮아짐. 우리대학은 재학생 대학생활 만족도를 높이기 위해 전공교육의 질 강화, 교육환경개선, 친절하고 수요자 중심의 민원서비스를 제공해야하고, 학생들이 광양보건대학교인으로서의 자긍심을 가질 수 있도록 보다 많은 노력을 기울여야 할 것으로 사료됨.

교육성과영역 평가지표 배점 대비 평점

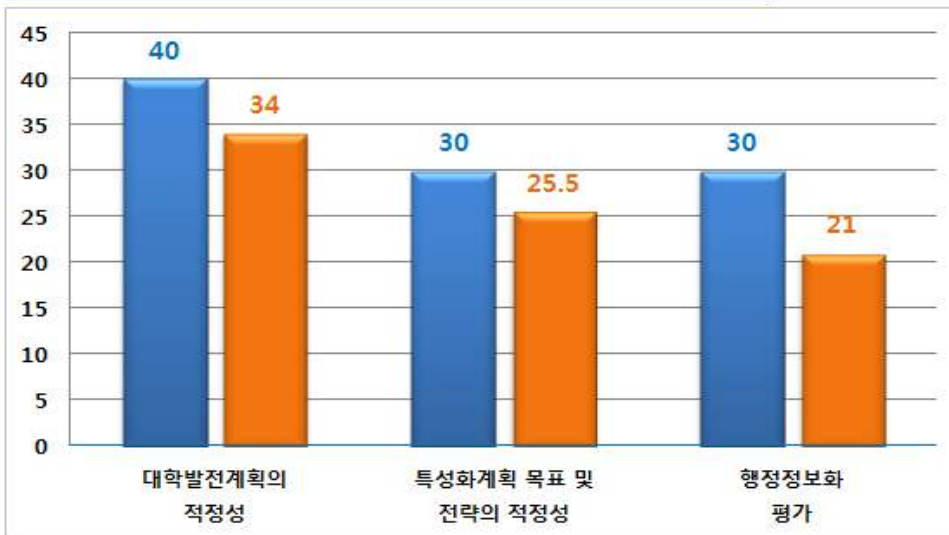


⑨ 경영성과영역

평가지표	지표 유형	평가 방법	평가 등급	배 점	평 점	환산율 (100점 기준)	비고
대학발전계획의 적정성	정성	절대	A	40	34	85%	
특성화계획 목표 및 전략의 적정성	정성	절대	A	30	25.5	85%	
행정정보화 평가	정성	절대	B	30	21	70%	
계 [3개 지표]	-	-	-	100	80.5	85%	

- 경영성과영역 3개 평가지표에 대한 자체평가 결과, 100점 만점에서 80.5점으로 평가됨. 지표별 평가점수는 대학발전계획의 적정성 34점(환산율 85%), 특성화계획 목표 및 전략의 적정성 25.5점(환산율 85%), 행정정보화 평가 21점(환산율 70%)으로 나타남.
- 평가지표는 모두 평균등급(B등급) 이상으로 평가됨.
- 대학발전계획의 적정성 평가지표 향상을 위해서는 구성원의 의견수렴과 반영을 보다 실질적으로 진행하고, 세부실행계획 성과의 환류(feed-back)를 체계적으로 실행하여야 할 것으로 판단됨.
- 특성화계획 목표 및 전략의 적정성은 우수하게 평가되지만, 향후 대학특성화와 학과특성화 성과에 초점을 맞추어 지속적으로 진행할 계획임.
- 행정정보화 평가 세부지표에서 학사행정(수업, 학적, 장학 등) DB 구축 및 활용은 잘 이루어지고 있지만, 일반행정(시설, 인사, 회계 등) DB 구축이 진행되어야 함. 또한 시스템 성능과 안정성 그리고 시스템 보안과 유지보수를 위해서 정보화설비 확보계획을 수립하고 유지·관리에 세심한 노력을 기울여야 함.

경영성과영역 평가지표 배점 대비 평점



V. 자체평가 결과활용 계획



1. 대학발전계획 및 특성화전략 수립에 반영

자체평가를 통하여 대학의 여건(강점, 약점, 기회, 위기)을 체계적이고 정확하게 진단·평가하고, 이를 기반으로 대학발전계획 및 특성화전략 수립에 반영함으로써 우리대학의 비전과 목표를 실현하는 토대를 마련함.

2. 행정체제 개선과 예산배분에의 활용

자체평가 결과를 토대로 효과적인 예산배분을 실시하고, 평가결과를 대학경영 개선·교육인프라 구축 및 구조조정 등 행정체제 개선의 기초자료로 활용함.

3. 교직원 업적평가에 반영

평가결과에 따라 우수한 기관(부서, 학과, 교직원 등)에는 인센티브(연구비 및 연수 지원, 승진 등)를 제공하고, 부진한 기관에는 개선안 제출과 시행을 요구함으로써 지속적인 피드백 관리를 실시함.

4. 평가결과 공시

자체평가 결과를 공시(우리대학 홈페이지, 대학정보공시)함으로써 대학의 주요정보에 대한 공개를 실시함과 아울러, 내부역량과 대외홍보 강화를 통하여 우리대학의 경쟁력을 향상시킬 수 있는 방안을 지속적으로 모색함.

5. 평가인증제에 대비

향후 평가인증제를 대비한 사전 평가를 진행함으로써 대학경쟁력 강화와 수요자 중심의 교육환경 마련에 최선의 노력을 기울이고자 함.

6. 제언

우리대학의 교육이념과 비전을 실현하고 자체평가를 통한 대학역량강화를 위하여 「광양보건대학교 IDEA Movement」를 제언함.

대학의 정체성 확립(Identity)과 대학전반의 운영관리 설계(Design) 그리고 수준 높은 교육성과 창출(Education)과 협력시스템 구축(Association)에 구성원 모두가 적극 동참하고 이에 대한 아이디어를 제공한다면, 광양보건대학교는 명실상부한 국내 최고의 보건대학으로 우뚝 설 것으로 기대됨.

